

Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet

1096 Budapest, Haller u. 29.

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

A **Surgicare Kft.** (székhely: 7635 Pécs, Kiskeindoli út 3., képviseli: Szécsi Klára ügyvezető) ajánlattevő (továbbiakban: Kérelmező) a **Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet**, mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által a „Varróanyag beszerzés, kihelyezett áruraktár létesítésével” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntés, egyben a 2012. február 6-i módosított „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” nevű dokumentum (továbbiakban: Összegezés) ellen a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX törvény (Kbt.) 96/A. § (1) bekezdése alapján –a törvényes határidőn belül-

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszt elő, és egyben kéri T. Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 96. § (4) bekezdése alapján az Összegezést módosítsa az alábbiak szerint:

- az Összegezés 7. pontjában a Surgicare Kft. ajánlattevő, mint érvénytelen ajánlatot tevő törlése
- az Összegezés 6. a) és b) pontjában a Surgicare Kft, mint érvényes ajánlattevő feltüntetése
- az Összegezés 8. pontjában a 8. és a 26. részajánlat vonatkozásában a Johnson&Johnson Kft., mint nyertes ajánlattevő és az általa megajánlott ellenszolgáltatás összegének törlése, egyben a Surgicare Kft., mint nyertes ajánlattevő és az általa megajánlott ellenszolgáltatás feltüntetése.
- az Összegezés egyéb pontjainak fentiekkel egyező módosítása.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelennek a Surgicare Kft. ajánlatát és jogsértően hirdette ki az 8. és 26. részajánlat tekintetében nyertesnek a Johnson&Johnson Kft.-t.

Indoklás:

1. Ajánlatkérő hiánypótlási felszólítást küldött ajánlattevőknek, melyben a Surgicare Kft-t egyéb hiányosságok mellett az alábbi hiányosság (hiánypótlási felszólítás 6. pontja) pótlására szólította fel:

„Kérjük, csatolja az ajánlatában megnevezett alvállalkozó szándéknyilatkozatát az ajánlattételi dokumentáció 6. j) pontjában foglaltaknak megfelelően: nyilatkozat a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjaira: a minta szerinti tartalommal kérjük benyújtani.

- megnevezett alvállalkozó igénybevétele esetén csatolni kell az alvállalkozó szándéknyilatkozatát.
- erőforrás szervezet igénybevétele esetén csatolni kell az erőforrás szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozatát. 3. sz. melléklet”

Ajánlattevő az ajánlattételi dokumentációban rendelkezésére bocsátott mintát (3. sz. melléklet) kitöltve megtette a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjaira vonatkozó nyilatkozatát.

Az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott 3. számú melléklet utolsó bekezdésében maga az Ajánlatkérő hívta fel a figyelmet félkövéren szedve arra, hogy az erőforrást nyújtó szervezet(ek)nek és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k)nak kell csatolni szándéknyilatkozatot. Ez egyébként összhangban is van a Kbt. előírásaival.

Kérelmező ennek ellenére ajánlatában, az Ajánlati felhívás VI.3) 9. pontja szerint **benyújtotta** a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja alapján megjelölt, a **közbeszerzés értékének 10 %-át meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó alkalmasság igazolására vonatkozó szándéknyilatkozatát** (ajánlati dokumentáció 5. számú melléklete alapján megtett nyilatkozat) is. Ebben alvállalkozó kijelentette, hogy az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttekintése után a közbeszerzés értékének 10 %-át meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként az általa megjelölt referencia szállításokat a Kérelmező számára rendelkezésre bocsátja az alkalmasság igazolására.

Fentiekre tekintettel Cégünk eleget tett azon Ajánlatkérői előírásnak, hogy csatolja az ajánlatában megnevezett alvállalkozó szándéknyilatkozatát.

2. Fenti kérdéskörrel kapcsolatban fel kívánjuk továbbá hívni a figyelmet arra, hogy a hiánypótlási határidő lejárta előtt az eljárás bonyolítója telefonos megkeresésünket követően visszahívta Kérelmezőt, melynek során Ajánlattevői tisztázó kérdésre arról tájékoztatta ajánlattevőt, hogy fenti hiánypótlási felszólítással kapcsolatban nyilatkozatot, dokumentumot benyújtani nem szükséges tekintettel arra, hogy a 3. és 5. számú melléklet az ajánlatba már becsatolásra került. Társaságunk ennek megfelelően nyújtotta be hiánypótlását. A hiánypótlás megfelelőségének bizonyítékaul szolgál, hogy az értékelési szakasz lezárását követően a 8. és 26. részajánlat vonatkozásában a Surgicare Kft-t hirdette ki az eljárás nyertesének.

Fentiekre tekintettel megítélésünk szerint a Surgicare Kft. érvényes ajánlatot tett, így az értékelési szempont és az ajánlati ár alapján az eljárás nyertese. Ajánlatkérő ezért megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját illetve a Kbt. 91. § (1) bekezdését.

3. A Kbt. 96/A § (3) bekezdése előírja, hogy ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszból az eljárás valamennyi- általa ismert- ajánlattevőjét tájékoztatnia kell. A 2012. február 6-án megküldött módosított összegezés előzetes vitarendezési kérelem alapján került kibocsátásra, melynek előzményeiről illetve a vitarendezés tényéről társaságunk tájékoztatást nem kapott, így Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 96/A § (3) bekezdését.
4. Jelezni kívánjuk továbbá, hogy a vitarendezési kérelem megléte esetén Ajánlatkérőnek a Kbt. 96/A. § (3) bekezdése alapján lehetősége van hiánypótlás, felvilágosítás vagy indoklás benyújtására felszólítani ajánlattevőket. Amennyiben Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban megfogalmazottakon túl (melyet Cégünk az eredeti ajánlatban teljessítet) egyéb dokumentum bekérését látta szükségesnek, úgy a vitarendezést követően a törvénysértés ezen eljárási cselekmény útján történő orvoslása érdekében hiánypótlási felszólítást kellett volna számunkra küldenie. Ezen kötelezettségét Ajánlatkérő elmulasztotta, így ezen magatartásával ismételtén megsértette a Kbt. 96/A § (3) bekezdését.

Mindezek alapján kérjük tisztelt Ajánlattevőt, hogy a 8. és 26. részajánlat vonatkozásában semmisítse meg az eljárást lezáró döntését, és hirdesse ki az eljárás nyerteseként a Surgicare Kft-t.

Bízunk vitarendezési kérelmünk pozitív elbírálásában. Jelezzük továbbá, hogy amennyiben kérelmünk elutasításra kerül, úgy a Kbt. biztosította jogorvoslati lehetőségünkkel élni kívánunk.

Pécs, 2012. február 9.

Tisztelettel:

SURGICARE KFT.
Székely Klára
Adószám: 14001884-2-02
Székely Klára
ügyvezető