

Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet, mint Ajánlatkérő
összegezése az ajánlatok elbírálásáról
„Őrzés-védelem és a portaszolgálat szolgáltatások beszerzése”

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet

Postai cím: Haller utca 29.

Város: Budapest

Postai irányítószám: 1096

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „Őrzés-védelem és a portaszolgálat szolgáltatások beszerzése”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Őrzés-védelem és a portaszolgálat szolgáltatások beszerzése

Az őrzés-védelem alá eső terület számszerűsíthető adatai:

Az Intézet területe: 9 800 m²

A bejáratok száma: 3

Épület területe (m²), szintek száma:

Hátsó porta épület: 367 m², Fsz.

Faház: 312 m², Fsz.

Gazdasági épület: 1 015 m², 3 szint

Gyermeképület: 8 366 m², 8 szint

Főépület: 11 449 m², 13 szint

Összesen: 21 509 m²

Betegforgalom: évente/fő

Járóbeteg: 92 000

Fekvőbeteg: 9 400

Fekvőbeteg ágyak száma: 251.

Látogatóforgalom naponta: 150-200 fő

1097 Budapest, Óbester utca 5-7., irattár épület és udvar.

Az általános őrzés-védelmi, vagyonvédelmi feladatokon túl: betegirányítás, beteglátogatás irányítása, vendégek és ügyfelek irányítása, intézeti kulcsok kezelése, kapuk nyitása és zárása, áruszállítás, forgalomirányítás, portaszolgálat - részletesen a dokumentáció részét képező specifikációban.

- Szolgálat létszáma, elhelyezése, tartózkodási helye

hétköznap: 7 fő

munkaszüneti és ünnepnapokon: 4 fő.

- Szolgálatvezető, biztonsági őr 1 fő 8 órás, munkanapokon
- Főépület recepció (porta), portaszolgálat 1 fő 24 órás
- Gyermekszív Központ recepció, portaszolgálat 1 fő 24 órás
- Teherporta, portaszolgálat 1 fő 12 órás, munkanapokon
- Épületen belüli járőr (06-15 óra között az egyik járőr udvari járőr szolgálatot teljesít), biztonsági

ór 2 fő 24 órás

- Telefonközpontos 1 fő 8 órás, munkanapokon

Munkaszüneti napokon a Teherporta nem üzemel, portaszolgálat nincs!

• Szolgálati idő

Minden nap - munkaszüneti és ünnepnapokon is - 0.00-24.00 óráig a szolgálati vezénylés szerint. Szolgálati vezénylésüket egyeztetés után, a Vállalkozó határozza meg, a havi munkaidő beosztásával együtt, a vonatkozó Szerződésben meghatározottak figyelembevételével.

CPV kód: 79710000-4

További kiegészítő CPV kód: 79713000-5

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Harmadik Rész XVII. Fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 113 § (1) bekezdés alapján uniós értékhatár alatti, összefoglaló tájékoztató közzétételével induló, nyílt eljárás szabályai szerint lefolytatott közbeszerzési eljárás.

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:---

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] / S [] - []

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [] / [] (KÉ-szám / évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² 2016. szeptember 14.

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: egy (1) Rész száma: ² [--] Elnevezés: Vállalkozási szerződés

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. ---

Az eredménytelenség indoka: ---

A szerződés megkötését megtagadták ---

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ---

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: Tíz (10) darab

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevő megnevezése:

Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zárt Körűen Működő Részvénytársaság
Címe: 4026 Debrecen, Hatvan u 39. 2/3

Ajánlati ár: nettó 63.197.960 Ft / év

Ajánlattevő megnevezése: Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft és Underboss
Vagyonvédelmi Kft közös ajánlattevők

Címe: 1073 Budapest, Erzsébet krt. 28 I/2
1139 Budapest, Hajdú utca 42-44.

Ajánlati ár: nettó 61.722.664 Ft / év

Mindkét ajánlattevő ajánlata érvényes arra tekintettel, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozata alapján alkalmas mind pénzügyi-gazdasági, mind műszaki-szakmai szempontból a szerződés teljesítésére, továbbá vele szemben kizáró ok nem áll fenn.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámoknak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Ajánlattevő megnevezése: Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft és
Underboss Vagyonvédelmi Kft közös ajánlattevők

Címe: 1073 Budapest, Erzsébet krt. 28 I/2
1139 Budapest, Hajdú utca 42-44.

Ajánlati ár: nettó 61.722.664 Ft / év

A legalacsonyabb ár értékelési szempontja alapján Közös ajánlattevők tették a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő a legalacsonyabb ár értékelési szempontja alapján értékeli az ajánlatokat.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő megnevezése: Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft és
Underboss Vagyonvédelmi Kft közös ajánlattevők

Címe: 1073 Budapest, Erzsébet krt. 28 I/2
1139 Budapest, Hajdú utca 42-44.

Ajánlati ár: nettó 61.722.664 Ft / év

A legalacsonyabb ár értékelési szempontja alapján Közös ajánlattevők tették a legkedvezőbb ajánlatot.

Közös ajánlattevők ajánlata érvényes arra tekintettel, hogy közös ajánlattevők a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglalt felhívásnak hiánytalanul eleget tett, alkalmas mind pénzügyi-gazdasági, mind műszaki-szakmai szempontból a szerződés teljesítésére, vele szemben kizáró ok nem áll fenn. Ajánlattevő az értékelési szempont szerinti legalacsonyabb ár értékelési szempontja szerint legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette, továbbá a benyújtott ajánlata a rendelkezésre álló fedezetre tekintettel megfelelő.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybevétele² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft.: biztonsági őr, vagyonőr többlétszemélyzet és kiegészítő többlétszemélyzet biztosítása

Underboss Vagyonvédelmi Kft.: A” és „B” portán portaszolgálatok ellátása és biztonsági őr

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Top Cop Security Zrt. és Integral Protection Service Kft. közös ajánlattevők (1119 Budapest, Zsombor utca 15 és 1119 Budapest, Andor utca 21. C. ép.)

1.

Az eljárást megindító felhívás 20. pontjának j) pont harmadik mondata értelmében közös ajánlattétel esetén az ajánlathoz csatolni kell a közös egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodást (konzorciumi szerződés), mely tartalmazza a közös ajánlattevők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos hatáskörök bemutatását, kijelöli azon ajánlattevőt, aki a konzorciumot az eljárás során kizárólagosan képviseli, illetve a közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozatokat tehet.

Közös ajánlattevők csatolták ajánlatukhoz konzorciumi szerződésüket, azonban abban nem került egyértelműen megjelölésre azon ajánlattevőt, aki a konzorciumot az eljárás során kizárólagosan képviseli, illetve a közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozatokat tehet. A nyilatkozatban kötelezettségvállalásra jogosult ajánlattevő került megjelölésre, azonban ez nem fedi le a kizárólagos képviselőt követelményét.

Ajánlatkérő kérte a konzorciumi szerződés ismételt becsatolását, benne egyértelműen megjelölve azon ajánlattevőt, aki a konzorciumot az eljárás során kizárólagosan képviseli, illetve a közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozatokat tehet.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.

Az eljárást megindító felhívás 20. pontjának v) pontja értelmében az ajánlatban nyilatkozni kell az eljárást megindító felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

Az eljárást megindító felhívás 20. pontjának z) pont utolsó mondata értelmében az ajánlat Kbt. 68. § (2) bekezdése szerint benyújtott egy eredeti példányának a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat eredeti aláírt példányát kell tartalmaznia.

Az eljárást megindító felhívás 20. pontjának i) pontja értelmében az ajánlatban meg kell jelölni

- a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni (a nyilatkozatot nemleges tartalommal is be kell nyújtani!)
- az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

A Kbt. 138.§ (1) bekezdés utolsó mondata értelmében építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) saját teljesítésének arányát.

A Kbt. 138.§ (5) bekezdése értelmében építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetén a teljesítésben részt vevő alvállalkozó nem vehet igénybe saját teljesítésének 50%-át meghaladó mértékben további közreműködőt.

Közös ajánlattevők csatolták ajánlatukhoz a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, amelyben akként nyilatkoztak, hogy minden, a szerződéses kötelezettségek teljesítésében közreműködő partnerrel, szállítóval, alvállalkozóval, szervezettel és személlyel megfelelő megállapodásokra jutottak.

Közös ajánlattevők csatolták ajánlatukhoz az alvállalkozók igénybevételére vonatkozó nyilatkozatukat, amelyben rögzítették azon részeket, amelyek tekintetében alvállalkozót kívánnak igénybe venni, azonban a nyilatkozat szerint az ajánlat benyújtásakor az alvállalkozók még nem ismertek.

Az alvállalkozókról szóló nyilatkozatban foglaltak alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy közös ajánlattevők minden a szerződéses kötelezettségek teljesítésében közreműködő partnerrel, szállítóval, alvállalkozóval, szervezettel és személlyel megfelelő megállapodásokra jutottak.

Közös ajánlattevők nem külön-külön, hanem együttes nyilatkozat formájában nyújtották be az alvállalkozókról szóló nyilatkozatot. Arra tekintettel, hogy közös ajánlattevők jogosultak külön-

külön alvállalkozók igénybevételére, azt is megtehetik, hogy egyikük nem vesz igénybe alvállalkozót, másik ajánlattevő pedig igen, vagy más-más részfeladatokra vesznek igénybe alvállalkozót, így az ezek szerinti konkrét viszonyok nem ismerhetők meg teljes egészében, így a közös nyilatkozat nem tekinthető teljesen egyértelmű nyilatkozatnak.

Azon részek meghatározása vonatkozásában, amelyhez alvállalkozók igénybevételét tervezik ajánlattevők Ajánlatkérőben kétség merült fel a tekintetben, hogy az alvállalkozók bevonása nem ütközik-e a Kbt. 138.§ fenti rendelkezéseibe, ugyanis olyan széles körben értelmezhető módon került meghatározásra a részfeladat, amely a legalábbis az elvégzendő szolgáltatást szinte teljesen lefedi.

Ajánlatkérő kérte a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat és az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozat ellentmondásának feloldását felvilágosítás nyújtásával, vagy a nyilatkozat, nyilatkozatok megfelelő tartalommal történő ismételt benyújtását (adott esetben a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat megfelelő részének törlésével).

Ajánlatkérő kérte az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozat ismételt benyújtását ajánlattevőktől külön-külön. Ajánlatkérő kérte felülvizsgálni a közbeszerzés alvállalkozással érintett részére vonatkozó megfogalmazást a Kbt. 138.§-ának hivatkozott rendelkezéseire figyelemmel és ha úgy ítéli meg, hogy módosítása szükséges, úgy e tekintetben is módosított nyilatkozatot nyújtsák be. Ha e tekintetben nem kívánnak módosítani, erről felvilágosításban szíveskedjenek nyilatkozatot tenni.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3.

Az ajánlattételi dokumentáció I. 5. pont i) és j) pontja értelmében az ajánlathoz csatolni kell nyilatkozatot a pénzügyi-gazdasági alkalmasságról (amennyiben az ajánlattevő nem rendelkezik beszámolóval), továbbá nyilatkozatot/igazolást a műszaki-szakmai alkalmasságról.

A Kbt. 114.§ (2) bekezdés utolsó előtti mondata értelmében a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Közös ajánlattevők ajánlatukban nem csatolták nyilatkozatukat arról, hogy az általuk igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek. Közös ajánlattevők konkrét igazolásai az ajánlatok előzetes megfelelőségének vizsgálata során nem, csupán a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti felhívás megtörténte és annak alapján benyújtott dokumentumok körében vizsgálhatók, jelen szakaszban a fent hivatkozott nyilatkozat benyújtása szükséges.

Ajánlatkérő kérte közös ajánlattevők nyilatkozatát arról, hogy az általuk igazolni kívánt

alkalmassági követelmények teljesülnek.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4.

Ajánlatkérő a Kbt. 72 § (1) bekezdésének megfelelően felkérte Ajánlattevőt, hogy az általa benyújtott ajánlati árra vonatkozóan szíveskedjenek indokolást benyújtani, tekintettel arra, hogy a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel ajánlati ára aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő cégszerű nyilatkozat formájában adjon objektív indokolást a megajánlott árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra indokolást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

PROFIL-VÉD Kft. és Safety-Guard Kft. közös ajánlattevők (1105 Budapest, Halom u 36. 1 em 6. és 1205 Budapest, Alpár utca 2.)

1.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és indokolás-kérést küldött meg ajánlattevő részére, a beérkezett hiánypótlás és indokolás megvizsgálása alapján az alábbiak kerültek megállapításra.

Közös ajánlattevők indokolásukban nem tértek ki vezetői pótlékok, valamint a helyettesítések költségeire, az adminisztráció, fénymásolás, munkaügyi adminisztráció, szállítási költség, megfelelő HIF engedéllyel rendelkező rádiók költségei, közvetlen és közvetett anyagköltségek indikatív árajánlatokkal történő alátámasztására.

Közös Ajánlattevők az egyéni vállalkozó bevonása (díjjellegű költségek) esetére megadott óradíj levezetését csatolta indokolásában azonban az indokolás a személy- és vagyonőr személyek vonatkozásában a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2016. évi mértékéről szóló 78/2016. (IV. 11.) Korm. rendelet 1. számú mellékletben a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj felsorolt valamennyi elemére nem terjed ki, így különösen nem állapítható meg, hogy mekkora fizetendő járulék tartalommal számolt ajánlattevő.

Közös Ajánlattevők a munkavállalók bevonása esetére (bérjellegű költségek) megadott óradíj

levezetését csatolta indokolásában azonban az indokolás a személy- és vagyónőr személyek vonatkozásában a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2016. évi mértékéről szóló 78/2016. (IV. 11.) Korm. rendelet 1. számú mellékletben a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj felsorolt valamennyi elemére nem terjed ki, illetve nem olyan részletezettségű, mint az elvárt struktúra szerint lennie kellene, konkrétan megjelölve a szabadság betegszabadság nem került külön kimutatásra, továbbá bérpótlékok esetében a az éjszakai pótlék és a munkaszüneti nap sem került külön megadásra.

Közös Ajánlattevők az egyes költségelemekhez tartozó kalkulációkat és a költségelemek mértékére vonatkozó indoklásokat, illetve az azokat alátámasztó dokumentumokat nem csatoltak indoklásához.

A fentiek alapján az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez Ajánlatkérő további kiegészítő indokolást kért az ajánlattevőtől.

Ajánlatkérő a fentieken túlmenően az alábbiakat állapította meg.

Az indokolás 11. oldalának lap tetején a munkabér számfejtés díjának levezetésben szereplő Ft/fő/hó számfejtési díj és az egy munkaóra vetített költség alapját képező forint érték tekintetében nem egyértelmű, hogy hogyan jött ki az eredmény.

Ajánlatkérő kérte valamennyi feltüntetett összeg alapját bemutatni a kiszámítás alapját képező elemek megnevezése és összegszerű bemutatása és a számítás módszerének részletes bemutatásával, amelynek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a bemutatott költségelem milyen összegszerű értéken került figyelembevételre.

Az igénybe venni kívánt egyéni vállalkozó tekintetében bemutatott adatok alapján nem állapítható meg, hogy a milyen módon adózik az igénybe venni kívánt szakember (főállású, mellékállású, KATA).

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő mutassa be az egyéni vállalkozók tekintetében a fentiek levezetését és kimutatását, különös tekintettel, hogy milyen adózási módok, illetve milyen adók és járulékok, milyen összeggel kerültek figyelembevételre és ezek milyen módon alapértékek figyelembevételével kerültek kiszámításra.

Az indokolásban ajánlattevő bemutatta az iparüzési adó tekintetében figyelembe vett összeget, azonban nem állapítható meg, hogy a megadott mérték hogyan, milyen értékek alapulvételével és milyen módon került kiszámításra.

Ajánlatkérő kérte a feltüntetett iparüzési adó kiszámításának alapját képező értéket és egyéb információt bemutatni, kiszámítás alapját képező elemek megnevezése és összegszerű bemutatása és a számítás módszerének részletes bemutatásával.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra indokolást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a

dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Polőr Kft. (1196 Budapest, Ady Endre út 51.)

Ajánlatkérő által kérték alapján Ajánlattevő által benyújtott indokolásában nem tért ki vezetői pótlékok, valamint a helyettesítések költségeire, az adminisztráció, fénymásolás, munkaügyi adminisztráció, szállítási költség, munkaruházat, megfelelő HIF engedéllyel rendelkező rádiók költségeit, közvetlen és közvetett anyagköltségek indikatív árajánlatokkal történő alátámasztására.

Ajánlattevő az egyéni vállalkozó bevonása esetére megadott óradíj levezetését csatolta indokolásában azonban az indokolás a személy- és vagyonőr személyek vonatkozásában a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioáradíj 2016. évi mértékéről szóló 78/2016. (IV. 11.) Korm. rendelet 1. számú mellékletben a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioáradíj felsorolt valamennyi elemére nem terjed ki, így különösen nem állapítható meg, hogy mekkora fizetendő járulék tartalommal számolt ajánlattevő.

A fentiek alapján az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – arra tekintettel, hogy az elfogadhatóság kétséges – Ajánlatkérő további kiegészítő indokolást kért az ajánlattevőtől.

Ajánlattevő indokolásában az adminisztrációs költségekre vonatkozó válaszában említi a fénymásolás költségeit azonban a kifejezett kérés ellenére a fénymásolás költségeit külön érték szerint megadva továbbra sem mutatta be.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra megfelelő indokolást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indoklást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz. Az ajánlattevőnek akként kell elkészíteni az indoklását, hogy abból az adott beszerzés jellemzőire is tekintettel kitűnjön a megvalósíthatóság, még hozzá az általa vállalt árért. Ajánlattevő indokolása, illetve ajánlata ennek nem felel meg.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az elsőként küldött indoklás-kérésben már szerepelt, hogy ajánlattevőnek valamennyi költségelemet, az azokhoz tartozó kalkulációkat és a költségelemek mértékére vonatkozó indoklásokat, illetve az azokat alátámasztó dokumentumokat is csatolni kell indoklásához. Ajánlattevő a kiegészítő indokolásának (továbbiakban: Kiegészítő Indokolás) 4. oldalán az 1. pontban a vezetői pótlékok kapcsán nyújtott be indokolást, azonban az adott pontban szereplő kalkulációból nem állapítható meg, hogy az első indokolás (továbbiakban: Indokolás) 9. oldalán a 7.6. pontban megjelölt összeg hogyan került kiszámításra.

Ajánlatkérő kérte kiegészítő indoklás benyújtását, amelyben ajánlattevő összecszerően és indokolva kimutatja, hogy mi alapján került meghatározásra a konkrét összeg.

Ajánlattevő által benyújtott indoklásában további költségelemeket mutatott be azonban az indoklás-kérésben foglalt azon követelménynek nem tett eleget, hogy valamennyi költségelemet, az azokhoz tartozó kalkulációkat és a költségelemek mértékére vonatkozó indoklásokat, illetve az azokat alátámasztó dokumentumokat is csatolnia kell indoklásához, továbbá, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson, hogy megállapítható lehessen, hogy az adott összecszerően megadott költség mi alapján került meghatározásra, ajánlattevő indoklással nem mutatta ki, hogy mi alapján került meghatározásra a konkrét összeg.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra megfelelő indokolást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indoklást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz. Az ajánlattevőnek akként kell elkészíteni az indoklásukat, hogy, hogy abból az adott beszerzés jellemzőire is tekintettel kitűnjön a megvalósíthatóság, méghozzá az általuk vállalt árért. Ajánlattevő indoklása, illetve ajánlata ennek nem felel meg.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő Kiegészítő Indoklásának 5. oldalán a 9. pontban nyújtott be indokolást, azonban nem adott meg semmilyen tény, adatot, kalkulációt, egyéb dokumentumot, amely az indoklása 9. oldalán benyújtott táblázatban az egyéni vállalkozó megbízási díja tekintetében indokolná és megalapozná, hogy pontosan mi alapján került meghatározásra ez az összeg.

Ajánlatkérő kérte kiegészítő indoklás benyújtását, amelyben ajánlattevő összecszerően és indokolva kimutatja, hogy mi alapján került meghatározásra a konkrét összeg.

Ajánlattevő Második kiegészítő indoklásában nem adott megfelelő indokolást, hogy az egyéni vállalkozó bevonásához kimutatott költség hogyan került kalkulálásra. Ajánlattevőnek azt kellett volna bemutatnia, hogy az ajánlati ára meghatározásakor milyen költségeket vett számításba, objektív alapon számszerűsített módon kellett volna kimutatnia, hogy milyen költségekkel számolt. A második kiegészítő indoklásban sem mutatott be ilyen összecszerű levezetést, helyette egy indikatív ajánlatot csatolt, amely 2016. december 28-án kelt. A keltezés alapján nem állapítható meg, hogy ez az indikatív ajánlat, hogyan volt figyelembevehető a 2016. október 7-én tett ajánlatban megajánlott ajánlati ár kalkulációja során.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra megfelelő indokolást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indoklást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz. Az ajánlattevőnek akként kell elkészíteni az indoklásukat, hogy, hogy abból az adott beszerzés jellemzőire is tekintettel kitűnjön a megvalósíthatóság, méghozzá az általuk vállalt árért. Ajánlattevő indokolása, illetve ajánlata ennek nem felel meg.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattételi dokumentáció műszaki leírásában a XI. pont első francia bekezdése értelmében Ruházat: egységes formaruha (fekete vagy sötétkék nadrág, fekete cipő, fehér vagy világoskék egyen ing (nem póló).

A szerződéstervezet 2.3.3. harmadik francia bekezdése értelmében a megfelelő öltözék: sötét nadrág, fekete nem sportcipő, fehér vagy világoskék emblémázott ing.

Ajánlattevő a kiegészítő indokolásának 4. oldalán a 6. pontban a munkaruházat kapcsán nyújtott be indoklást és indikatív ajánlatot, azonban az abból nem állapítható meg, hogy ajánlattevő inget fog biztosítani a szerződés teljesítéséhez, így nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban foglalt feltételeknek.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevő felvilágosítását, hogy miként felel meg ajánlata a felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek oly módon, hogy az előírt ing munkaruházatot nem biztosítja a szolgálatot ellátó személyek számára.

Ajánlattevő által benyújtott második kiegészítő indokolásban csatolt egy indikatív ajánlatot, amelyben már ing szerepel. Az ajánlattevő által csatolt indikatív ajánlat 2016. december 29-án kelt. A keltezés alapján nem állapítható meg, hogy ez az indikatív ajánlat hogyan volt figyelembevehető a 2016. október 7-én tett ajánlatban megajánlott ajánlati ár kalkulációja során. A benyújtott dokumentumok alapján továbbra sem állapítható meg, hogy emblémázott ing ára került figyelembevételre a megajánlott ajánlati árban. Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra megfelelő indoklást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indoklást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz. Az ajánlattevőnek akként kell elkészíteni az indoklásukat, hogy, hogy abból az adott beszerzés jellemzőire is tekintettel kitűnjön a megvalósíthatóság, méghozzá az általuk vállalt árért. Ajánlattevő indokolása,

illetve ajánlata ennek nem felel meg.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő Kiegészítő Indokolásának 5. oldalán a 9. pontban nyújtott be indokolást, azonban a teljesítéshez közvetlenül nem kapcsolódó egyéb anyagköltséget a 7.3.6 és 7.4.1 soron szerepeltették a leírtak szerint, viszont nem került meghatározásra, hogy azok milyen összegben lettek figyelembe véve, ezek alátámasztására sem indokolást, sem alátámasztó dokumentumokat nem csatoltak, csupán ténytűszámok alapján végeztek kalkulációt, de nem került kifejtésre, hogy milyen időszakra vonatkozó milyen értékű tényszámok kerültek alapulvételre.

Ajánlatkérő kérte kiegészítő indoklás benyújtását, amelyben ajánlattevő összességében és indokolva kimutatja, hogy mi alapján került meghatározásra a konkrét összeg.

A Második Kiegészítő indoklásban ajánlattevő - mint a Kiegészítő indoklásban is - akként nyilatkozott, hogy 2016. évi tényszámokat vett alapul. Arra tekintettel, hogy 2016. október 7-éig kellett az ajánlatot benyújtani, így nem állapítható meg, hogy éves érték figyelembevételével milyen módon lehet 2016. évi tényszámokat figyelembe venni, ha az adott évből tényszerűen még csak 9 hónap telt el. Ha a 9 havi adatokból éves adatot kalkulálunk, akkor az éves érték nem lesz tényszerű, csak prognosztizált összegről lehet szó, ha 9 hónap tényszerű adatát nézzük, akkor az nem feleltethető meg egy év értékének. Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra megfelelő indokolást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indoklást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz. Az ajánlattevőnek akként kell elkészíteni az indoklásukat, hogy, hogy abból az adott beszerzés jellemzőire is tekintettel kitűnjön a megvalósíthatóság, méghozzá az általuk vállalt árért. Ajánlattevő indokolása, illetve ajánlata ennek nem felel meg.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kiegészítő Indokolásban ajánlattevő bemutatta az iparűzési adó tekintetében, hogy a megadott mérték hogyan, milyen értékek alapulvételével és milyen módon került kiszámításra, azonban annak megalapozottsága továbbra sem állapítható meg, ugyanis nem került bemutatásra, hogy a helyi iparűzési adó alapja a jogszabályban előírtak alapján milyen árbevétel érték alapulvételével került kiszámításra, abból milyen értékű anyag költség, az eladott áruk beszerzési értéke, továbbá az alvállalkozók kifizetésének költségei kerültek összességében levonásra.

Ajánlatkérő kérte a feltüntetett iparűzési adó kiszámításának alapját bemutatni, kiszámítás alapját

képező elemek megnevezése és összesszerű bemutatása és a számítás módszerének részletes bemutatásával.

A Második Kiegészítő indoklásban ajánlattevő kifejezett kérés ellenére nem mutatott be az előírtak szerinti részletes kalkulációt.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra megfelelő indokolást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indoklást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz. Az ajánlattevőnek akként kell elkészíteni az indoklásukat, hogy, hogy abból az adott beszerzés jellemzőire is tekintettel kitérjen a megvalósíthatóság, méghozzá az általuk vállalt árért. Ajánlattevő indoklása, illetve ajánlata ennek nem felel meg.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1038 Budapest, Ráby Mátyás u. 26.)

1.

Az eljárást megindító felhívás 20. pontjának v) pontja értelmében az ajánlatban nyilatkozni kell az eljárást megindító felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

Az eljárást megindító felhívás 20. pontjának z) pont utolsó mondata értelmében az ajánlat Kbt. 68. § (2) bekezdése szerint benyújtott egy eredeti példányának a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat eredeti aláírt példányát kell tartalmaznia.

Az eljárást megindító felhívás 20. pontjának i) pontja értelmében az ajánlatban meg kell jelölni

- a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni (a nyilatkozatot nemleges tartalommal is be kell nyújtani!)
- az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

A Kbt. 138.§ (1) bekezdés utolsó mondata értelmében építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) saját teljesítésének arányát.

A Kbt. 138.§ (5) bekezdése értelmében építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetén a teljesítésben részt vevő alvállalkozó nem vehet igénybe saját teljesítésének 50%-át meghaladó mértékben további közreműködőt.

Ajánlattevő csatolta ajánlatához a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, amelyben akként nyilatkoztak, hogy minden, a szerződéses kötelezettségek teljesítésében közreműködő partnerrel, szállítóval, alvállalkozóval, szervezettel és személlyel megfelelő megállapodásokra jutottak.

Ajánlattevő csatolta ajánlatukhoz az alvállalkozók igénybevételére vonatkozó nyilatkozatukat, amelyben rögzítették azon részeket, amelyek tekintetében alvállalkozót kívánnak igénybe venni, és megjelöltek egy alvállalkozót, de nem állapítható meg egyértelműen, hogy valóban minden alvállalkozó feltüntetésre került-e.

Az alvállalkozókról szóló nyilatkozatban foglaltak alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy ajánlattevő minden a szerződéses kötelezettségek teljesítésében közreműködő partnerrel, szállítóval, alvállalkozóval, szervezettel és személlyel megfelelő megállapodásokra jutottak.

Ajánlatkérő kérte a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat és az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozat ellentmondásának feloldását felvilágosítás nyújtásával, vagy a nyilatkozat, nyilatkozatok megfelelő tartalommal történő ismételt benyújtását (adott esetben a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat megfelelő részének törlésével).

Azon részek meghatározása vonatkozásában, amelyhez alvállalkozók igénybevételét tervezi ajánlattevő Ajánlatkérőben kétség merült fel a tekintetben, hogy az alvállalkozók bevonása nem ütközik-e a Kbt. 138.§ fenti rendelkezéseibe, ugyanis olyan széles körben értelmezhető módon került meghatározásra a részfeladat, amely a legalábbis az elvégzendő szolgáltatást szinte teljesen lefedi.

Ajánlatkérő kérte felülvizsgálni a közbeszerzés alvállalkozással érintett részére vonatkozó megfogalmazást a Kbt. 138.§-ának hivatkozott rendelkezéseire figyelemmel és ha úgy ítéli meg, hogy módosítása szükséges, úgy e tekintetben is módosított nyilatkozatot nyújtsák be. Ha e tekintetben nem kívánnak módosítani, erről felvilágosításban szíveskedjenek nyilatkozatot tenni.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.

Az eljárást megindító felhívás 20. pontjának w) pontja értelmében az ajánlatban be kell nyújtani az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a Kbt. 62. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az Ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozó megnevezését.

A Kbt. 67.§ (4) bekezdése szerint az ajánlatban – vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben – be kell nyújtani az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a 62. §, valamint ha az adott közbeszerzési eljárásban előírásra került, a 63. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17.§ (2) bekezdése értelmében az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nyilatkozatot nyújt be arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok.

A fentiek alapján az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában is nyilatkozni szükséges.

Ajánlattevő csatolta az eljárást megindító felhívás 20. pontjának w) pontja szerinti nyilatkozatot, azonban az csak alvállalkozóra vonatkozott, az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezetre nem, holott ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy ilyen szervezetet igénybe kíván venni.

Ajánlatkérő kérte a nyilatkozat ismételt csatolását, benne egyértelmű nyilatkozattal, hogy az alvállalkozó és az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3.

Az ajánlattételi dokumentáció I. 5. pont i) és j) pontja értelmében az ajánlathoz csatolni kell nyilatkozatot a pénzügyi-gazdasági alkalmasságról (amennyiben az ajánlattevő nem rendelkezik beszámolóval), továbbá nyilatkozatot/igazolást a műszaki-szakmai alkalmasságról.

A Kbt 114.§ (2) bekezdés utolsó előtti mondata értelmében a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta nyilatkozatát arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek. Ajánlattevő konkrét igazolásai az ajánlatok előzetes megfelelőségének vizsgálata során nem, csupán a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti felhívás megtörténte és annak alapján benyújtott dokumentumok körében vizsgálhatók, jelen szakaszban a fent hivatkozott nyilatkozat benyújtása szükséges.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül

viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése értelmében az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 67.§ (3) bekezdése szerint ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban – vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben – be kell nyújtani a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

Ajánlattevő ajánlata 12. oldalán csatolt nyilatkozatában nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolására más szervezetet kíván igénybe venni azonban nem jelölte meg az ajánlatban az igénybe venni kívánt szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Ajánlattevő nem csatolta az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Nem került csatolásra az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről a Kbt. 67.§ (1) bekezdés szerinti nyilatkozat az alkalmassági feltételek meglétéről.

Ajánlatkérő kérte csatolni az ajánlata 12. oldalán csatolt nyilatkozatot ismételt módon kiegészítve, hogy abban szerepeljen az igénybe venni kívánt szervezet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelmény vagy követelmények, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Csatolandó továbbá – ha nem pénzügyi alkalmasságról van szó - a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirata, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Végül csatolandó az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről a Kbt. 67.§ (1) bekezdés szerinti nyilatkozat az alkalmassági feltételek meglétéről.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5.

Ajánlatkérő a Kbt. 72 § (1) bekezdésének megfelelően felkérte Ajánlattevőt, hogy az általa benyújtott ajánlati árra vonatkozóan szíveskedjenek indokolást benyújtani, tekintettel arra, hogy a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel ajánlati ára aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő cégszerű nyilatkozat formájában adjon objektív indokolást a megajánlott árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra indokolást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

POL-COOP Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. (1146 Budapest, Cházár András utca 19 II/4.)

1.

Az eljárást megindító felhívás 20. pontjának v) pontja értelmében az ajánlatban nyilatkozni kell az eljárást megindító felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

Az eljárást megindító felhívás 20. pontjának z) pont utolsó mondata értelmében az ajánlat Kbt. 68. § (2) bekezdése szerint benyújtott egy eredeti példányának a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat eredeti aláírt példányát kell tartalmaznia.

Az eljárást megindító felhívás 20. pontjának i) pontja értelmében az ajánlatban meg kell jelölni

- a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni (a nyilatkozatot nemleges tartalommal is be kell nyújtani!)
- az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

Ajánlattevő ajánlatához a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, amelyben akként nyilatkozott, hogy minden, a szerződéses kötelezettségek teljesítésében közreműködő partnerrel, szállítóval, alvállalkozóval, szervezettel és személlyel megfelelő megállapodásokra jutott.

Ajánlattevő csatolta ajánlatához az alvállalkozók igénybevételére vonatkozó nyilatkozatukat, amelyben rögzítették azon részeket, amelyek tekintetében alvállalkozót kívánnak igénybe venni,

azonban a nyilatkozat szerint az ajánlat benyújtásakor az alvállalkozók még nem ismertek.

Az alvállalkozókról szóló nyilatkozatban foglaltak alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy ajánlattevő minden a szerződéses kötelezettségek teljesítésében közreműködő partnerrel, szállítóval, alvállalkozóval, szervezettel és személyel megfelelő megállapodásokra jutott.

Ajánlatkérő kérte a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat és az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozat ellentmondásának feloldását felvilágosítás nyújtásával, vagy a nyilatkozat, nyilatkozatok megfelelő tartalommal történő ismételt benyújtását (adott esetben a Kbt. 66.§ (2) szerinti nyilatkozat megfelelő részének törlésével).

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.

Az ajánlattételi dokumentáció I. 5. pont i) és j) pontja értelmében az ajánlathoz csatolni kell nyilatkozatot a pénzügyi-gazdasági alkalmasságról (amennyiben az ajánlattevő nem rendelkezik beszámolóval), továbbá nyilatkozatot/igazolást a műszaki-szakmai alkalmasságról.

A Kbt 114.§ (2) bekezdés utolsó előtti mondata értelmében a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta nyilatkozatát arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek. Ajánlattevő konkrét igazolásai az ajánlatok előzetes megfelelőségének vizsgálata során nem, csupán a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti felhívás megtörténte és annak alapján benyújtott dokumentumok körében vizsgálhatók, jelen szakaszban a fent hivatkozott nyilatkozat benyújtása szükséges.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3.

Ajánlatkérő a Kbt. 72 § (1) bekezdésének megfelelően felkérte Ajánlattevőt, hogy az általa benyújtott ajánlati árra vonatkozóan szíveskedjenek indokolást benyújtani, tekintettel arra, hogy a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel ajánlati ára aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő cégszerű nyilatkozat formájában adjon objektív indokolást a megajánlott árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra indokolást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

GEPÁRD Holding Security Zrt. (4034 Debrecen, Vágóhíd utca 18.)

Ajánlattevő indokolásában nem tért ki vezetői pótlékok, valamint a helyettesítések költségeire, az adminisztráció, fénymásolás, munkaügyi adminisztráció, szállítási költség, munkaruházat, megfelelő HIF engedéllyel rendelkező rádiók költségeit, közvetlen és közvetett anyagköltségek indikatív árajánlatokkal történő alátámasztására.

Ajánlattevő az egyes költségelemekhez tartozó kalkulációkat és a költségelemek mértékére vonatkozó indoklásokat, illetve az azokat alátámasztó dokumentumokat nem minden költségelemhez csatolt indoklásban.

Az indoklásban a személy és vagyonőr tekintetében benyújtott táblázatban az alaphérré vonatkozó adatok értékelése alapján nem állapítható meg, hogy ajánlattevő által megajánlott óradíj hogyan nyújt fedezetet a személy- és vagyonőr személyek vonatkozásában a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2016. évi mértékéről szóló 78/2016. (IV. 11.) Korm. rendelet 1. számú mellékletben a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj levezetésében megadott jogszabályban meghatározott garantált bérminimumnak megfelelő alaphér értékre.

Az indoklás 5. oldalán csatolt táblázat alaphér rovatában meghatározott összeg Ajánlatkérő álláspontja szerint nem éri el a jogszabályban előírt minimum értéket arra tekintettel, hogy rendeletben meghatározott 742 Ft bruttó óradíjnál minimálisan 493 Ft összegnek kellene szerepelnie, ennél kisebb érték nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

Ajánlatkérő kérte a feltüntetett összeg alapját bemutatni a kiszámítás alapját képező elemek megnevezése és összegszerű bemutatása és a számítás módszerének részletes bemutatásával, amelynek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a bemutatott költségelem milyen módon feleltetjett meg a jogszabályi előírásoknak.

Az indoklásban szereplő mindkét táblázatban feltüntetésre került a szabadság és betegszabadság, továbbá bérpótlékok kalkulált értéke, azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy mi alapján került kiszámításra az adott érték, milyen költségek, mennyiségek kerültek alapulvételre.

Ajánlatkérő kérte a feltüntetett összegek alapját képező költségeket fajta és összeg szerint bemutatni, a kiszámítás alapját képező elemek megnevezése és összegszerű bemutatása és a számítás módszerének részletes bemutatásával, amelynek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a bemutatott költségelem milyen módon feleltethető meg a jogszabályi előírásoknak.

A rehabilitációs hozzájárulást azoknak kell fizetni, akik 25 fő felett foglalkoztatnak és nincs meg a megfelelő számú megváltozott munkaképességű alkalmazottjuk.

Ajánlattevő rehabilitációs hozzájárulás tekintetében tett indoklása kapcsán nem állapítható meg, hogy ajánlattevő mekkora létszámmal rendelkezik és hogy hány megváltozott munkaképességű alkalmazottja van. Ajánlatkérő által elérhető számviteli jogszabályok szerinti beszámolók alapján ajánlattevő 2015. évi kiegészítő mellékletekben foglaltak szerint fizikai munkavállaló 0 db szellemi 2 db.

Ajánlatkérő kérte a fentiek szerint ajánlattevő indoklásának benyújtását.

Ajánlattevő éves és havi megrendelés állományának alapulvételével kalkulál egyes bekerülési értékeket. Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy milyen megfontolás alapján lehet objektív alapot teremteni meglévő megrendelés állománnyal a költségek kimutatására. Nem állapítható meg, hogy a jelen közbeszerzési eljárás alapján létrejövő szerződés tárgyát képező megrendelés állomány is a kalkuláció része-e. Ha nem, akkor mi az indoka annak, hogy a szerződés esetleges elnyerése esetén ezen megrendelés állománnyal nem számolt ajánlattevő?

Ajánlatkérő kérte a fentiek egyértelművé tételére további indoklás benyújtását.

A könyvelés (7.1. pont) tekintetében kimutatott összeget megvizsgálva és a fentebb hivatkozott kiegészítő mellékletben foglaltakkal összevetve megállapítható, hogy a díjtétel nem azonos, így ellentmondás van az indoklás és a beszámoló adatai között.

Ajánlatkérő kérte tisztázni az ellentmondást.

A 7.3.5. pontban foglaltakkal kapcsolatban nem állapítható meg egyértelműen, hogy a gépjárműadó, cégautóadó is e soron került-e elszámolásra.

Ajánlatkérő kérte e körben ajánlattevő indoklását, illetve, ha más helyen kerül szerepeltetésre a költség, akkor kérte annak megjelölését és levezetését, hogy hogyan került ez bemutatásra.

Ajánlatkérő kérte, hogy az indokolásnak a 78/2016. (IV. 11.) Korm. rendelet 1. számú mellékletben a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj felsorolt valamennyi elemére is ki kell terjednie, azonban a 7.4.2. szerinti pontot ajánlattevő nem szerepeltette indoklásában.

Ajánlatkérő kérte megadni, hogy mekkora összeget, milyen módon vett figyelembe ajánlattevő és ennek mi az indoka.

A 7.7. pontban ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy az egyenruha biztosítására nincs szükség, holott a közbeszerzési dokumentumokban szereplő műszaki leírás és biztonsági szabályzat egyaránt tartalmazza mind a biztonsági, mind a portaszolgálat felszerelése tekintetében ruházatként az egységes formaruha (fekete vagy sötétkék nadrág, fekete cipő, fehér vagy világoskék egyen ing (nem póló) biztosítását, továbbá, hogy az Intézet őrzés-védelmét ellátó személy tevékenysége során a szolgáltatást nyújtó Vállalkozás nevét tartalmazó kitűzött köteles – jól látható helyen – a ruházatán viselni.

Ennek alapján az egyenruhát biztosítani kell a szerződés teljesítése során.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevő indokolását, hogy az előírás ellenére miért nem kalkulált az egyenruha költségével, illetve indokolja, hogy a fenti előírás nem teljesítése ellenére milyen indokok alapján felel meg mégis az ajánlata.

A fentiek alapján az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – arra tekintettel, hogy az elfogadhatóság kétséges – Ajánlatkérő további kiegészítő indokolást kér az ajánlattevőtől.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra indokolást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.

Az eljárást megindító felhívás 20. pontjának i) pontja értelmében az ajánlatban meg kell jelölni

- a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni (a nyilatkozatot nemleges tartalommal is be kell nyújtani!)
- az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

A Kbt. 138.§ (1) bekezdés utolsó mondata értelmében építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) saját teljesítésének arányát.

Azon részek meghatározása vonatkozásában, amelyhez alvállalkozók igénybevételeét tervezi ajánlattevő Ajánlatkérőben kétség merült fel a tekintetben, hogy az alvállalkozók bevonása nem ütközik-e a Kbt. 138.§ fenti rendelkezéseibe, ugyanis olyan széles körben értelmezhető módon került meghatározásra a részfeladat, amely a legalábbis az elvégzendő szolgáltatást szinte teljesen lefedi.

Ajánlatkérő kérte felülvizsgálni a közbeszerzés alvállalkozással érintett részére vonatkozó megfogalmazást a Kbt. 138.§-ának hivatkozott rendelkezéseire figyelemmel és ha úgy ítéli meg, hogy módosítása szükséges, úgy e tekintetben is módosított nyilatkozat benyújtását kérte. Ajánlattevő hiánypótlásában becsatolt dokumentumban nem nyújtott felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy mi alapján igazolható, hogy az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladja meg ajánlattevő saját teljesítésének arányát.

A teljes mennyiség tekintetében az eljárást megindító felhívásban a szolgálat napi létszáma, elhelyezése, tartózkodási helye tekintetében az alábbiak szerepelnek:

Szolgálatvezető, biztonsági őr 1 fő 8 órás, munkanapokon
- Főépület recepció (porta), portaszolgálat 1 fő 24 órás
- Gyermekszív Központ recepció, portaszolgálat 1 fő 24 órás

- Teherporta, portaszolgálat 1 fő 12 órás, munkanapokon
- Épületen belüli járőr (06-15 óra között az egyik járőr udvari járőr szolgálatot teljesít), biztonsági ór 2 fő
24 órás
- Telefonközpontos 1 fő 8 órás, munkanapokon

Ajánlattevő ajánlatának 9. oldalán csatolt nyilatkozatában azon részek, amelyek tekintetében alvállalkozót vesz igénybe az alábbiak:

Szolgálatvezető, biztonsági ór 1 fő 8 órás, munkanapokon

- Főépület recepció (porta), portaszolgálat 1 fő 24 órás
- Gyermekszív Központ recepció, portaszolgálat 1 fő 24 órás
- Teherporta, portaszolgálat 1 fő 12 órás, munkanapokon
- Épületen belüli járőr (06-15 óra között az egyik járőr udvari járőr szolgálatot teljesít), biztonsági ór 2 fő
24 órás
- Telefonközpontos

Ajánlattevő hiánypótlásában nem változtatott ezen a nyilatkozaton annak ellenére, hogy Ajánlatkérő e lehetőséget kifejezetten biztosította a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint.

A fentiek alapján már nincs lehetőség azon részek módosítására, amelyek tekintetében alvállalkozót vesz igénybe ajánlattevő.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevő részletes felvilágosítását, amellyel megindokolja, illetve alátámasztja, hogy az alvállalkozói teljesítés nem haladja meg ajánlattevő saját teljesítését annak ellenére, hogy az alvállalkozásba adott részek az egész teljesítendő szolgáltatást lefedik, annak alapján is, hogy a teljes 8, illetve 24 órás időintervallumra vonatkozóan történő alvállalkozásba adás ténye egyértelműen megállapítható.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra felvilágosítást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

P. DUSSMANN Kft.(1088 Budapest, Rákóczi út 1-3.)

Ajánlattevő indokolásában nem tért ki vezetői pótlékok, valamint a helyettesítések költségeire, az adminisztráció, fénymásolás, munkaügyi adminisztráció, szállítási költség, közvetlen és közvetett anyagköltségek indikatív árajánlatokkal történő alátámasztására.

Ajánlattevő kiegészítő indokolásában továbbra sem tért ki adminisztráció, fénymásolás,

munkaügyi adminisztráció, szállítási költség, közvetlen és közvetett anyagköltségek indikatív árajánlatokkal történő alátámasztására.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra megfelelő indokolást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indoklást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz. Az ajánlattevőnek akként kell elkészíteni az indoklásukat, hogy, hogy abból az adott beszerzés jellemzőire is tekintettel kitűnjön a megvalósíthatóság, méghozzá az általuk vállalt árért. Ajánlattevő indokolása, illetve ajánlata ennek nem felel meg.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő a munkavállalók bevonása esetére (bérjellegű költségek) megadott óradíj levezetését csatolta indoklásában azonban az indoklás a személy- és vagyonőr személyek vonatkozásában a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2016. évi mértékéről szóló 78/2016. (IV. 11.) Korm. rendelet 1. számú mellékletben a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj felsorolt valamennyi elemére nem terjed ki, illetve nem olyan részletezettségű, mint az elvárt struktúra szerint lennie kellene, konkrétan megjelölve a könyvvizsgálat költsége nem került feltüntetésre, ezen túlmenően az iaprúzési adó, a társasági nyereségadó, továbbá az innovációs járulék értéke külön soron nem került szerepeltetésre.

Ezen túlmenően az egyes költségelemekhez tartozó kalkulációkat és a költségelemek mértékére vonatkozó indoklásokat, illetve az azokat alátámasztó dokumentumokat nem csatolt indoklásához. A fentiek szerinti indoklás-kérésre ajánlattevő indoklásában az iparúzési adó, a társasági nyereségadó, továbbá az innovációs járulék értéke külön soron továbbra sem került szerepeltetésre. továbbá az egyes költségelemekhez tartozó kalkulációkat és a költségelemek mértékére vonatkozó indoklásokat, illetve az azokat alátámasztó dokumentumokat továbbra sem csatolt.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra megfelelő indokolást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indoklást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz. Az ajánlattevőnek akként kell elkészíteni az indoklásukat, hogy, hogy abból az adott beszerzés jellemzőire is tekintettel kitűnjön a megvalósíthatóság, méghozzá az általuk vállalt árért. Ajánlattevő indokolása, illetve ajánlata ennek nem felel meg.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A.R.M. Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. (1048 Budapest, Tenkefürdő u. 3.)

1.

Az eljárást megindító felhívás 20. pontjának v) pontja értelmében az ajánlatban nyilatkozni kell az eljárást megindító felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

Az eljárást megindító felhívás 20. pontjának z) pont utolsó mondata értelmében az ajánlat Kbt. 68. § (2) bekezdése szerint benyújtott egy eredeti példányának a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat eredeti aláírt példányát kell tartalmaznia.

Az eljárást megindító felhívás 20. pontjának i) pontja értelmében az ajánlatban meg kell jelölni

- a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni (a nyilatkozatot nemleges tartalommal is be kell nyújtani!)
- az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

Ajánlattevő ajánlatához a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, amelyben akként nyilatkozott, hogy minden, a szerződéses kötelezettségek teljesítésében közreműködő partnerrel, szállítóval, alvállalkozóval, szervezettel és személlyel megfelelő megállapodásokra jutott.

Ajánlattevő csatolta ajánlatához az alvállalkozók igénybevételére vonatkozó nyilatkozatukat, amelyben nem rögzítették azokat a részeket, amelyek tekintetében alvállalkozót kívánnak igénybe venni, csupán két cím került szerepeltetésre. Alvállalkozók neve nem került feltüntetésre.

Ajánlatkérő kérte az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozat részek (szolgáltatáselemek) egyértelmű meghatározásával történő megfelelő tartalmú ismételt benyújtását.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.

Az ajánlattételi dokumentáció I. 5. pont i) és j) pontja értelmében az ajánlathoz csatolni kell nyilatkozatot a pénzügyi-gazdasági alkalmasságról (amennyiben az ajánlattevő nem rendelkezik beszámolóval), továbbá nyilatkozatot/igazolást a műszaki-szakmai alkalmasságról.

A Kbt 114.§ (2) bekezdés utolsó előtti mondata értelmében a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó

részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta nyilatkozatát arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek. Ajánlattevő konkrét igazolásai az ajánlatok előzetes megfelelésének vizsgálata során nem, csupán a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti felhívás megtörténte és annak alapján benyújtott dokumentumok körében vizsgálhatók, jelen szakaszban a fent hivatkozott nyilatkozat benyújtása szükséges.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3.

Ajánlatkérő a Kbt. 72 § (1) bekezdésének megfelelően felkérte Ajánlattevőt, hogy az általa benyújtott ajánlati árra vonatkozóan szíveskedjenek indokolást benyújtani, tekintettel arra, hogy a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel ajánlati ára aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő cégszerű nyilatkozat formájában adjon objektív indokolást a megajánlott árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra indokolást.

A fentiek alapján ajánlattevő a felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: (2017/01/27)/ Lejárata: (2017/02/06)

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017. 01. 25.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017. 01. 26.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/ bb/ nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/ bb/ nn)

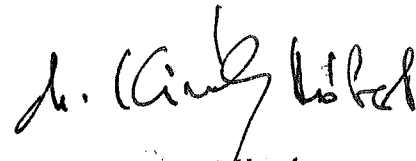
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/ bb/ nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:² (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő nyertesként történő kihirdetéséhez szükséges pótlólagos fedezet biztosításáról gondoskodott.



dr. Király Róbert
felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
Lajstromszám: 00435
JURATIO ZRT.