

# KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet	
Postai cím: Haller út 29.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1096

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

<b>II.1.1) A közbeszerzés tárgya:</b> Takarítási, ablaktisztítási szolgáltatás 2 + 2 évre
---

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

<b>II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:</b> Ajánlatkérő székhelyén található ingatlanok helyiségeinek (14 543 m <sup>2</sup> melyből 300 m <sup>2</sup> mütő) és ablakainak (3881 m <sup>2</sup> ablakfelület) takarítása, részben saját tisztítószerrel és eszközökkel, valamint higiéniai töltőanyagok és adagolók utántöltése, kezelése, vállalkozási szerződés keretében. Fekvőbeteg ágyak száma: 251. A következő területeken nem a Vállalkozó biztosítja a fertőtlenítőszer (itt csak a tisztítószer kell biztosítania): gyermek AITO, felnőtt AITO, haemodinamika. A Megrendelő egyedi takarítást is megrendelhet, évente 3 100 óra + legfeljebb 30 %. Az ajánlatkérő által az aktához rendelt hivatkozási szám: GOKI-6/2016.
--

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

<b>IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:</b> II. rész XV. fejezet
<b>IV.1.2) Az eljárás fajtája:</b> Uniós, nyílt
<b>IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:</b>

#### IV.2) Adminisztratív információk

<b>IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup></b> A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> 2016/S 116-205799 A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 6702/2016
<b>IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)</b>
<b>IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup></b>

### V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

**A szerződés száma:** [ 1 ] **Rész száma:** <sup>2</sup> [ 1 ] **Elnevezés:** Takarítási, ablaktisztítási szolgáltatás 2 + 2 évre

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

<b>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</b> <input type="checkbox"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
--

Az eredménytelenség indoka:  
 A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás**  igen  nem

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők** <sup>2</sup>  
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők** <sup>2</sup>  
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**  
A beérkezett ajánlatok száma: [ 5 ]

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**  
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):  
Ajánlattevő megnevezése: PQS International Hungary Kft.  
Címe: 1095 Budapest, Mester u. 29-31.  
Résszempont  
1. Nettó ajánlati ár: 7 989 000 Ft/hó  
2. Árváltozás mértéke (KSH által megadott éves inflációs rátának %-os mértéke): 0,00 %  
3. Egyedi takarítások díja: nettó 975 Ft / Fő / óra  
Az ajánlat érvényes az egységes európai közbeszerzési dokumentum és az egyéb előírt benyújtott dokumentumok alapján.

Ajánlattevő megnevezése: B+N Referencia Zrt.  
Címe: 3937 Komlóska, Szalka köz 1.  
Résszempont  
1. Nettó ajánlati ár: 8 410 000 Ft/hó  
2. Árváltozás mértéke (KSH által megadott éves inflációs rátának %-os mértéke): 0 %  
3. Egyedi takarítások díja: nettó 1 280 Ft / Fő / óra  
Az ajánlat érvényes az egységes európai közbeszerzési dokumentum és az egyéb előírt benyújtott dokumentumok alapján.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése** <sup>2</sup>  
*(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)*

		Az ajánlattevő neve: B+N Referencia Zrt.		Az ajánlattevő neve: PQS International Hungary Kft.	
Az értékelés	A részszempontok	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár Ft/hó	60	9,50	569,96	10	600
Árváltozás mértéke (KSH által megadott éves inflációs rátának %-os mértéke) %	5	10,00	50,00	10	50
Egyedi takarítások díja Ft/fő/óra	7	7,62	53,32	10	70
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			673,28		720

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10** <sup>2</sup>

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:** <sup>2</sup>

A részszerpontok szerinti tartalmi elemek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1–10. A módszerek ismertetése mellyel a ponthatárok közötti pontszám kiszámításra kerül: 1) nettó ajánlati ár/hó HUF-ban megadva: olyan módon kell kalkulálni, hogy a napi/heti/havi vagy esetlegesen annál ritkábban teljesítendő feladatokra együttesen havi átalányárat ad az ajánlattevő, mely tartalmazza: — a különféle tárolók feltöltéséhez szükséges toalettpapírt, papírtörölközőt, szappant, szemetesszakot, és — az adagolóeszköz-állomány pótlásának ellenértékét, az adagoló eszköz állomány karbantartása, azok elhasználódása esetén azok cseréjét. A legalacsonyabb összegű ajánlat kapja a max. pontot, a többi a következő képlet szerint:  $A = (A_{min}/A_a) \times 10 \times \text{súlyszám}$  (A: kapott pontszám; Amin: legalacsonyabb érték; Aa: adott pályázó által megajánlott érték). Az ár 12 havonta emelhető; 2) árváltozás mértéke (KSH által megadott éves inflációs rátának %-os értéke): az ajánlati ár a szerződéskötést követő 12 hónapra változatlan, majd 12 havonta a nyertes ajánlattevő a megajánlott értékkel emelhet árat a következő 12 hónapra. A legalacsonyabb (0 % [tehát nincs] áremelés) érték kapja a max. pontot, a többi az ajánlati ár esetében alkalmazott képlet szerint kerül pontozásra; 3) egyedi takarítások díja HUD/Fő/óra díjban megadva: az áremelés mértékére az ajánlati ár emelésére vonatkozó szabályok irányadók, a pontszámításra az ajánlati árra vonatkozó szabályok irányadók. Irányadó a Kbt. 77. § (2).

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő megnevezése: PQS International Hungary Kft.  
Címe: 1095 Budapest, Mester u. 29-31.

**Részszerpont**

1. Nettó ajánlati ár: 7 989 000 Ft/hó
2. Árváltozás mértéke (KSH által megadott éves inflációs rátának %-os mértéke): 0,00 %
3. Egyedi takarítások díja: nettó 975 Ft / Fő / óra

Az ajánlat érvényes az egységes európai közbeszerzési dokumentum és az egyéb előírt benyújtott dokumentumok, valamint az igazolások alapján. A legjobb ár-érték arány értékelési szempontra figyelemmel a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot ajánlattevő tette

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:** <sup>2</sup>

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** <sup>2</sup>  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni. <sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:** <sup>2</sup>

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek** <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

- **T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság**  
Székhely: 1038 Budapest, Ráby Mátyás u. 26.

I.)

Ajánlattevő 2016. október 10. napján kelt **hiánypótlás, felvilágosítás, és indokoláskérésre adott válaszában** (a továbbiakban: **II. Indokolás**, mely üzleti titkot tartalmaz), annak 11. oldalán a módosított részletes költségkalkuláció első sorában, azaz a „Bruttó átlag törzsbér” sorában megadta a havi vállalási díját, és az egy fő teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalóra eső havi költséget az alábbiak szerint:

„Bruttó átlag törzsbér”	egy fő teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalóra eső havi költség	Havi vállalási díj	Ajánlatkérő számítása:
	x	y	y/x kisebb, mint az előírt létszám

Ezt követően Ajánlatkérő a következő matematikai műveletet végezte:

**havi vállalási díj/ egy fő teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalóra eső havi költség, ez a szám (üzleti titok miatt nem adható meg pontosan) azonban kevesebb, mint a Műszaki Leírásban előírt létszám.**

Ajánlatkérő 2016. október 19. napján a Kbt. 72. §-a szerinti indoklaskérés, felvilágosítaskérés tárgyú iratban (továbbiakban III. Indoklaskérés) az alábbiakat írta elő:

Megállapítható, hogy ajánlattevő hány fő teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalót kíván igénybe venni. Ez a szám azonban kevesebb, mint a módosított ajánlati dokumentáció II. rész Műszaki Leírás 5. pontja az alábbiakat rögzíti:

„Vállalkozó (nyertes ajánlattevő) legalább az alábbi szakemberekkel köteles a tevékenységet ellátni:

2 fő 3181401 vagy 3285303 OKJ, vagy azzal egyenértékű szakképesítéssel, mely szakemberek közül az egyik fő az ajánlattevő nyertessége esetén függetlenített csoportvezetőként működik az Intézetbe kihelyezve;

1 személy aki egészségügyi intézményben végzett takarítási gyakorlattal rendelkezik;

1 fő legalább 3 éves épület- és/vagy takarítási területen szerzett minőségellenőrzési szakmai gyakorlattal rendelkező minőségellenőrzésért felelős szakemberrel

legalább 30 fő takarító szakemberrel

– a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötésig, legkésőbb a szerződéskötéskor nyilatkoznia kell róla, hogy tudomásul veszi, hogy legalább a fent felsorolt és fent írt létszámú emberekkel látja el a tevékenységet.”

Kérjük, ajánlattevő mutassa be, hogy az Ajánlatkérő által előírt szakember létszám, hogy biztosítható/ teljesíthető az ajánlattevő által bemutatott Bér- és bérjellegű költségekkel.

Ajánlattevő 2016.október 20. napján kelt indoklaskérésre és felvilágosítaskérésre adott válasz (a továbbiakban III. Indoklás, mely üzleti titkot nem tartalmaz) 3. oldalán ajánlattevő megadta, hogy összesen 34 főt kíván foglalkoztatni, abból takarító személyzet:

MEGNEVEZÉS	LÉTSZÁM
Takarító személyzet	30

Ajánlattevő az alábbi havi törzsbérekkel kalkulált ajánlatának elkészítésekor:

MEGNEVEZÉS	HAVI BRUTTÓ TÖRZS BÉR (FT/HÓ)
Takarító személyzet	...

Ajánlattevő az alábbi havi bruttó óradíjakkal kalkulált ajánlatának elkészítésekor:

MEGNEVEZÉS	BRUTTÓ TÖRZSBÉR (FT/ÓRA)
Takarító személyzet	...

Fentiekből megállapítható, hogy ajánlattevő 30 fő takarító személyzetet vesz igénybe, havi ... Ft/hó díjazásért (üzleti titok miatt nem adható meg).

**Amennyiben ajánlattevő a 30 fő takarító személyzetet teljes munkaidőben venné igénybe, úgy a 30 fő takarító személy bruttó bére nem éri el a minimál bért (üzleti titok miatt nem hivatkozható meg pontosan).**

A II. Indoklás és III. Indoklás nincs egymással összhangban, nem állapítható meg, hogy ténylegesen Ajánlattevő hány takarító személyt, hány munkaóraban kíván igénybe venni havonta, valamint milyen bruttó havi törzsbérrel.

Az ellentmondás feloldására ajánlatkérő 2016.október 24. napján Indoklaskérését (a továbbiakban: IV. Indoklaskérés) küldött ajánlattevő részére, melyben az alábbiakat kérte:

„Kérem, szíveskedjék megerősíteni, hogy ajánlattevő 30 fő takarító személyzettel, mint **teljes munkaidőben** foglalkoztatott munkavállalóval számol.

Amennyiben a 30 fő takarító személyzetet nem teljes munkaidőben kívánja foglalkoztatni, úgy kérem, szíveskedjék bemutatni, hogy a 30 fő takarító személyzetet, **személyenként lebontva, személyenként hány munkaóraban kívánja igénybe venni havonta.**

Továbbá szíveskedjék bemutatni, hogy az OKJ 3181401 vagy 385303, valamint a Egészségügyi intézményben végzett takarítási gyakorlattal rendelkező személyeket **személyenként lebontva, személyenként hány munkaóraban kívánja igénybe venni havonta takarításra.**”

Ajánlattevő indoklását határidőben nem nyújtotta be, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.  
Ajánlatkérő a következő matematikai műveleteket végezte el (alapul véve a II. Indoklás 11. oldalán megadott táblázatot):

„Bruttó átlag törzsbér”	Egy munkaórára eső költség	Havi vállalási díj	Ajánlatkérő számítása:
	x	y	y/x =4770

Ajánlattevő a II. számú Indoklásában nem adta meg, hogy hány fővel számol, csak a havi vállalási díjat és az egy munkaórára eső költséget.

Havi vállalási díj/ egy munkaórára eső költséggel = 4770

**Fentiekből megállapítható, hogy ajánlattevő összesen 4770 munkaórában kíván takarítani havonta.**

I/2/1

Ajánlatkérő a következő matematikai műveleteket végezte el (alapul véve a III. Indokolás 3. oldalán megadott (üzleti titkot nem tartalmazó) táblázatokat):

MEGNEVEZÉS	LÉTSZÁM
Takarító személyzet	30
OKJ 3181401 vagy 385303	2
Egészségügyi intézményben végzett takarítási gyakorlattal rendelkező	1

Ajánlattevő az alábbi havi törzsbérekkel kalkulált ajánlatának elkészítésekor:

MEGNEVEZÉS	HAVI BRUTTÓ TÖRZS BÉR (FT/HÓ)
Takarító személyzet	...
OKJ 3181401 vagy 385303	...
Egészségügyi intézményben végzett takarítási gyakorlattal rendelkező	...

Ajánlattevő az alábbi havi bruttó óradíjakkal kalkulált ajánlatának elkészítésekor:

MEGNEVEZÉS	BRUTTÓ TÖRZSBÉR (FT/ÓRA)
Takarító személyzet	...
OKJ 3181401 vagy 385303	...
Egészségügyi intézményben végzett takarítási gyakorlattal rendelkező	...

**Takarító személyzet vonatkozásában:**

HAVI BRUTTÓ TÖRZS BÉR (FT/HÓ) / BRUTTÓ TÖRZSBÉR (FT/ÓRA), melyből megállapította, hogy ajánlattevő a 30 fő takarító személyzetet egész számra kerekítve 4148 órában kívánja foglalkoztatni havonta.

**OKJ 3181401 vagy 385303:**

HAVI BRUTTÓ TÖRZS BÉR (FT/HÓ) / BRUTTÓ TÖRZSBÉR (FT/ÓRA), melyből megállapította, hogy ajánlattevő az 1 fő **OKJ 3181401 vagy 385303** személyzetet 174 órában kívánja foglalkoztatni havonta.

**Egészségügyi intézményben végzett takarítási gyakorlattal rendelkező állomány (1 fő):**

HAVI BRUTTÓ TÖRZS BÉR (FT/HÓ) / BRUTTÓ TÖRZSBÉR (FT/ÓRA), melyből megállapította, hogy ajánlattevő az 1 fő **Egészségügyi intézményben végzett takarítási gyakorlattal rendelkező** személyzetet 160 órában kívánja foglalkoztatni havonta.

**Fentiekből megállapítható, hogy ajánlattevő összesen 4148+174+160 = 4482 munkaórában kíván takarítani havonta.**

Fentiek szerint ajánlattevő eltérően adta meg, hogy egy hónapban hány munkaórát kíván takarítani (4770, 4482)!

Az ellentmondás feloldására ajánlatkérő IV. Indokolást küldött ajánlattevő részére, melyben az alábbiakat kérte:

**Kérem, szíveskedjék az ellentmondást feloldani, továbbá részletesen, tételesen bemutatni számítását, miszerint a teljes takarítási feladatot havonta hány munkaórában kívánja teljesíteni az egyes Intézményi területeken területi lebontásban, illetve az ablaktisztítási feladatok ellátását hány munkaórában tervezi elvégezni.**

Ajánlattevő indokolását határidőben nem nyújtotta be, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3.

Ajánlattevő a II. számú Indokolás 11. oldal, részletes költségkalkuláció táblázat, 1 sor, Bruttó átlag törzsbér sorában megadta az **egy munkaórára eső költséget** (üzleti titok).

A III. szám Indokolás 3. oldal 3. táblázat lap alján megadta az alábbiakat (nem üzleti titok):

Ajánlattevő az alábbi havi bruttó óradíjakkal kalkulált ajánlatának elkészítésekor:

MEGNEVEZÉS	BRUTTÓ TÖRZSBÉR (FT/ÓRA)
Takarító személyzet	...
Okj 3181401 vagy 385303	...
Egészségügyi intézményben végzett takarítási gyakorlattal rendelkező	...
Minőség ellenőrzéséért felelős szakember	...

A II. számú Indokolás és a III. számú Indokolás eltérő összegben tünteti fel a bruttó törzsbér (Ft/óra) mértékét.

Az ellentmondás feloldására ajánlatkérő IV. Indokolást küldött ajánlattevő részére, melyben az alábbiakat kérte:

„Kérjük szíveskedjék az ellentmondást feloldani.

Kérem, szíveskedjék megerősíteni, hogy az egy munkaóra eső költség alatt ajánlattevő a bruttó törzsbér (Ft/óra) –t érti. Amennyiben ajánlattevő szerint a két fogalom nem azonos, úgy kérem, szíveskedjék megadni, hogy pontosan mit ért egy munkaóra eső költség alatt!”

Ajánlattevő indokolását határidőben nem nyújtotta be, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4.

Ajánlatkérő 2016. október 19. napján megküldött indokoláskérésben az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevő II. Indokolás Kalkulált haszon pontjában rögzítette, hogy a szerződés teljesítésének a kalkulált hasznát megadta az „adózás előtti nyereség” –nél.

Az adózás előtti nyereség / a nettó ajánlati árral matematikai művelet elvégzését követően nem megállapítható, hogy a szerződés időtartama alatt adott esetben a kalkulált haszon terhére számolt-e ajánlatkérő a jogszabályból fakadó költségemelkedéssel.

Kérjük, szíveskedjék bemutatni, hogy a részletes költségkalkuláció mely pontja biztosít fedezet egy esetleges minimálbéremelésre, illetőleg ajánlattevő számolt –e minimálbér emeléssel, amennyiben igen, milyen mértékűvel.”

Ajánlattevő III. Indokolásában (mely üzleti titkot nem tartalmazott) az alábbiakat nyilatkozta:

„Ajánlattevő az elmúlt évek minimálbér emelkedésére tekintettel kalkulálta az esetleges minimálbéremelkedésből adódó többlet költségeket a következők szerint”

Minimál bér	„Emelkedés bázis az előző év (100%)”
2013.01.01.-2013.12.31.	
2014.01.01.-2014.12.31.	104
2015.01.01.-2015.12.31.	103
2016.01.01.-	106
Évek átlaga	104

Ajánlattevő nyilatkozata nem egyértelmű.

Amennyiben ajánlattevő 4 %-os minimálbér emelkedéssel számol, úgy az 2017 - ben a következő emelkedést jelenti: ..... Ft \*0,04= ..... Ft. A 2018 –as évben a következő emelkedést jelenti: ..... Ft\*1,04\*0,04= .....

2017 és 2018-ban összesen=.....= .....Ft

Ajánlattevő nyilatkozata szerint a béremelkedést a „kalkulált nyereség” és a „kalkulált kockázati fedezet” soroknál szerepelteti, mely sorok összege: .....+.....= .....

Ez azt jelentené, hogy a 4 %-os minimálbér emelkedést az ajánlattevő által megjelölt 2 költségsor már („kalkulált nyereség” és a „kalkulált kockázati fedezet”) a második évben nem fedezné, a szerződés esetében azonban 2+2 évvel kellett számolni.

(A konkrét számokat Ajánlatkérő nem tudja megadni, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ezen indokolását üzleti titokká minősítette.)

Az ellentmondás feloldására ajánlatkérő IV. számú Indokolást küldött ajánlattevő részére, melyben az alábbiakat kérte:

„Kérem, szíveskedjék megerősíteni, hogy ajánlattevő 4 %-os béremelkedéssel számolt, melynek költségét a „kalkulált nyereség” és a „kalkulált kockázati fedezet” szerepelteti.

Kérem, szíveskedjék megerősíteni, hogy a kalkulált nyereség alatt ajánlattevő az a II. Indokolás 11. oldalán becsült részletes költségkalkuláció adózás előtti nyereséget érti.”

Ajánlattevő indokolását határidőben nem nyújtotta be, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5.

Ajánlattevő II. Indokolás 11. oldal e) pont Tisztítószer-, és kezelőszer költség pontnál megadta a havi vállalási díjat (üzleti titok): x

Ajánlattevő a III. Indokolás 5. oldal lap teteje megadta a fogyóanyagok havi költségét: y

Az ellentmondás feloldására ajánlatkérő IV. számú Indokolást küldött ajánlattevő részére, melyben az alábbiakat kérte:

„Kérem szíves felvilágosítását, hogy a fennmaradó x-y= összeg milyen havi mennyiségű és milyen egységárú tisztítószer és kezelőszer felhasználást tartalmazza.

Kérem, hogy az egységárat és a mennyiséget olyan módon adja meg, amely alapján matematikai művelettel ellenőrizhető az ajánlati ár megalapozottsága, azaz ajánlatkérő az egységár \* havi mennyiséggel képletből megállapítható legyen a havi költség.”

Ajánlattevő a III. számú indokolásában az alábbi adatokat adta meg:

Fogyóanyagok	Egységár	Havi mennyiség db, készlet, csomag	éves mennyiség db, készlet, csomag	Havi költség

Ajánlattevő a fenti táblázatot olyan módon adta meg, hogy abból a havi mennyiség nem állapítható meg, mert nem beazonosítható, hogy adott tételnél a havi mennyiség **darabszámban, készletben vagy csomagban** értelmezendő. Kérem, szívesedjék megerősíteni, hogy az egységár 1 darabra vonatkozik. Amennyiben nem, úgy kérem, hogy szíveskedjék megadni tételenként, hogy az egységár pontosan mire vonatkozik.

Nyomatékosan kérem, hogy a III. Indokolás 5. oldal lap teteje táblázatban az egységárat és a mennyiséget olyan módon adja meg, amely alapján matematikai művelettel ellenőrizhető az ajánlati ár megalapozottsága, azaz ajánlatkérő az egységár \* havi mennyiséggel képletből megállapítható legyen a havi költség.

Ajánlattevő indokolást határidőben nem nyújtotta be, így nem állapítható meg, hogy az ajánlati ára megalapozott.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

6.

Ajánlatkérő IV. Indokoláskérésében az alábbiakat kérte:

„A műszaki tartalom, rendelkezésre álló terület adatok, valamint III. számú Indokolás alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő hétköznap 53 m<sup>2</sup>, hétvégén 57 m<sup>2</sup> takarítandó területre tervez egy mopp felhasználást.

(Számítás módja: takarítandó felület hétköznap 17.067 nm, hétvégén 10.119 nm, felhasználni kívánt mopp: ajánlattevő III. Indokolásában az alábbiak szerint adta meg (nem üzleti titok): hétköznap napi: 322, hétvégén napi: 178, Tehát  $17067/322 =$  kerekítve 53,  $10119/178 =$  kerekítve 57).

Ajánlattevő által az egy moppal takarítandó felület nagysága magas, ezért kérjük, hogy ajánlattevő nevezze meg, hogy milyen tisztítás technológiát kíván alkalmazni a kórház egyes részlegein, különös tekintettel a fertőtlenítő takarításra.

Ajánlattevő a III. Indokolásában lenyilatkozta, hogy a mopp használat költségeit a projekt költségekben szerepelteti.

Kérem, szíveskedjék pontosan meghatározni, hogy az általa II. Indokolás melyik sorában tervezte be a mopp használat, mosatás költségeit, tekintettel arra, hogy „projekt költség” sor nincs, csak projektköltség összesen (e+f+g+h). Kérem, hogy pontosan nevezze meg, hogy adott esetben az e) vagy f) vagy g) vagy h) vagy adott esetben más kategória **pontosan melyik tételénél/soránál** tünteti fel ajánlattevő.”

Ajánlattevő indokolását határidőben nem nyújtotta be, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek értelmében Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

➤ **Number One Cleaning Takarító és Szolgáltató Kft.**  
Székhely: 2623 Kismaros, Szokolyai út 54.

1.) Ajánlattevő indokolásának 44. oldalán úgy nyilatkozott, hogy az általa foglalkoztatott meghatározott számú fő takarító bér és bérjellegű költsége összesen az indokolásának 44. oldalán meghatározott összeg, azaz az általa foglalkoztatott meghatározott számú fő takarító esetében ajánlattevő fizeti meg a bért és a bérjellegű költségeket.

Ajánlattevő 3. számú indokolásának 9. oldalán úgy nyilatkozott, hogy az általa foglalkoztatott meghatározott számú főből a harmadik számú táblázatban meghatározott fő esetében a Mt. 195. §-ában foglaltak alapján a bér és bérjellegű költségek megfizetése ajánlattevővel megállapodásos kapcsolatban álló más további szereplő részéről történik.

Ajánlatkérő megállapította a benyújtott indokolások alapján, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem megalapozott és nem a reális

ajánlattevő részéről felmerült költségeket mutatja be, tekintettel arra, hogy ajánlati árban olyan munkavállalók bér- és bérjellegű költségeit is feltüntette, amelyek esetében ezen költségeket nem ő viseli, így azon költségek az ajánlati árban sem jelenhetnek meg. Ezzel ellentétben ajánlattevő ajánlati árba bekalkulálta ezen dolgozók bér- és bérjellegű költségeit is, amely alapján nem teljesítette Ajánlatkérő azon elvárását, hogy az ajánlati árát megalapozó, ajánlattevő által felmerült költségeket mutassa be.

*A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.*

*A Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.*

2.) Ajánlattevő 3. számú indoklásának 10. oldalán úgy nyilatkozott, hogy a csoportvezető helyettesítését az műszaki leírás által az Ajánlatkérő által egy további szakember látja el. Ajánlatkérő a műszaki leírás 4. oldalán rögzítette, hogy ajánlattevő 1 fő függetlenített csoportvezetővel kéri a szolgáltatást ellátni, amely csoportvezető takarítási tevékenységet nem végezhet és mely csoportvezetőnek teljes munkaidőben kell rendelkezésre állnia a teljesítés helyszínén.

Ajánlattevő 3. számú indoklásának 10. oldalán úgy nyilatkozott továbbá, hogy a további szakember a csoportvezető helyettesítésén túl más munkaterületeken is elvégzi a szakértelmének megfelelő munkát. A közbeszerzési eljárásban a nyilatkozási elv érvényesül, azaz Ajánlatkérő ajánlattevő által tett nyilatkozatból tud meggyőződni arról, hogy ajánlattevő eleget tesz-e Ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek. Ajánlatkérő részéről az ajánlattevő által tett nyilatkozatból egyértelműen megállapítható, hogy a további szakember nem tudja a helyettesítés mellett saját feladatát ellátni, vagy amennyiben ajánlattevő úgy kíván Ajánlatkérő előírásainak megfelelni, hogy a további szakember saját feladatkörének megfelelő tevékenységet is végez, úgy nem biztosított ajánlattevő részéről a csoportvezető teljes munkaidőben történő rendelkezésre állása helyettesítés esetén.

*A fentiek alapján ajánlattevő nem tesz eleget Ajánlatkérő által a műszaki leírásban megfogalmazottaknak, valamint a Munka Törvénykönyvéről szóló törvény által a munka teljesítésének helyén történő rendelkezésre állásra, valamint a helyettesítés rendjére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 72. § (4) bekezdése alapján is érvénytelen.*

3.) Ajánlattevő 3. számú indoklásában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlati ára részeként az általa kalkulált tartalékkeret elegendő a várható minimálbér emelés fedezetére.

Ajánlattevő ajánlatában a felolvasólapon 0%-os áremelésre vonatkozó megajánlást tett a szerződés teljes időtartamára (2+2 év) vonatkozóan. Ajánlatkérő az értékelési részszerzőpont kifejtésénél úgy rendelkezett, hogy áremelésre az első 12 hónapot követően van lehetőség, így a szerződés várható megkötésének időpontjára tekintettel az első áremelésre 2018-as évben lesz először valós lehetőség nyertes ajánlattevőnek. A Kormány, ahogy a korábbi években is, így minden évben emeli a minimálbér összegét, 2017-ben várhatóan 5,1%-al, a 2018-as évben is várhatóan legalább ekkora értékkel.

Ajánlattevő által megajánlott meghatározott számú fő - minimálbérrel vagy garantált bérminimummal érintett - dolgozóra vonatkozó bér- és bérjellegű költsége indoklásának 44. oldalán indokolás keretében bemutatott összeg, ezzel szemben ajánlott meg ajánlattevő a tartalékkeretet a minimálbér emelés fedezetére. Ez egyszerű matematikai művelet elvégzése alapján 1 % alatti minimálbéremelésre nyújt fedezetet. Ajánlattevő által kalkulált összeg gazdaságilag nem megalapozott, hiszen az ajánlattevő által bemutatott havi bérköltségnek kb. 1%-át teszi ki, míg az elmúlt évek adatai alapján 4-5% körüli minimálbér emelkedéssel szükséges kalkulálnia ajánlattevőknek.

Ajánlattevő által bemutatott, várható egyéb megtakarítások Ajánlatkérő részéről nem elfogadhatóak, tekintettel arra, hogy maga ajánlattevő is maximális felhasználással és mennyiségekkel számolt (mind a takarító eszközök, mind a takarítószerek esetében), amely elvárás is a költségek bemutatása esetén, így a jövőbeni esetleges kedvező fordulatokra, megtakarításokra ajánlattevő jogszerűen nem hivatkozhat.

*A fentiek alapján egyrészt Kbt. 72. § (4) bekezdése alapján nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.*

*A fentiek alapján másrészt Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlatnak az „Árváltozás mértéke” értékelési részszerzőpontra tett eleme (0%-os vállalás) teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalmaz és ajánlattevő által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.*



4.) A Magyar Tisztítás technológiai Szövetség (MATISZ) TÖD - Takarítási Önköltségi Díj ajánlás célja, hogy deklarálja azt a legalacsonyabb óradíjat, mely alatt adott takarítási projektekre vonatkozó, alacsonyabb ajánlati ár elfogadhatósága aggályos, komoly kockázatokat jelent az ajánlatkérőre, és az ajánlattevőre egyaránt, megvizsgálja, hogy a számítások alapjául szolgáló feltételek megfelelnek-e a jogszabályi előírásoknak.

A MATISZ TÖD tehát, mint lehetséges legalacsonyabb díjszámítási útmutató kezelendő, és nem mint a tárgyi eljárásra kötelezően alkalmazandó iránymutatás. A Munka Törvénykönyve a következőképp rendelkezik:

„139. § (1) A bérpótlék a munkavállalót a rendes munkaidőre járó munkabérének felül illeti meg.

(2) A bérpótlék számítási alapja - eltérő megállapodás hiányában - a munkavállaló egy órára járó alapbére.

(3) A bérpótlék számítási alapjának meghatározásakor a havi alapbér összegét - a 136. § (3) bekezdéstől eltérően -

a) általános teljes napi munkaidő esetén százhetvennégy órával,

b) rész- vagy általánostól eltérő teljes napi munkaidő esetén a százhetvennégy óra arányos részével

kell osztani.”

A 174 óra tehát olyan segédszám, technikai szám csupán, amely például a bérpótlékok, távolléti díjak meghatározásának alapja.

A fentiekkel szemben minden évben meghatározásra kerül a munka rendje, ez 2016-ra vonatkozóan 18/2015 (VI. 29.) NGM rendelet alapján történt. 2016-ban az átlagos havi munkaórák száma, azaz a ténylegesen munkavégzésre rendelkezésre álló idő lényegesen kevesebb, mint 174 óra. Ezért nem megfelelő és helytálló ajánlattevő indokolása, mert az általa indokolásában feltüntetett tényleges munkaidő-szükségletet nem a ténylegesen rendelkezésre álló munkaidőre osztja el.

Emellett a fentiekből megállapítható, hogy ajánlattevő több munkaórát számol el 1 főre, mint amelyet a vonatkozó munkajogi szabályok megengednek. Ajánlattevőnek a megengedett munkaóraszám felül elszámolt munkaórák túlóráknak minősülnek, amelyre vonatkozóan ajánlattevő indokolásában nem tüntetett fel külön összeget, azzal összefüggésben túlórák megfizetésével nem számolt, pedig az általa beadott indokolásból és bemutatott munkaórák számából ez egyértelműen megállapítható.

*A Kbt. 72. § (4) bekezdése alapján nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.*

5.) 5.1. Ajánlatkérő által kért kiegészítő indokoláskérés V. b. pontjának első francia bekezdésére vonatkozó felvilágosításkérésre (mop által takarítandó területek szakmai normáknak való megfelelése) ajánlattevő nem adott felvilágosítást, holott az az ajánlat szakmai megalapozottsága szempontjából rendkívüli jelentőséggel bír.

*A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.*

*A Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.*

5.2. Ajánlatkérő a szerződés-tervezet 3.2. pontjában az alábbiakat rögzíti:

*„Megrendelő köteles a Vállalkozó személyzetének megfelelő öltözési, tisztálkodási, tartózkodási lehetőséget, a személyzet ruháinak, valamint a takarításhoz szükséges szereknek, anyagoknak, eszközöknek, gépeknek, berendezéseknek zárható elhelyezését biztosítani. A Vállalkozó területi vezetője részére a telefontal rendelkezéssel rendelkező irodahelyiséget biztosít Megrendelő azzal, hogy a telefonszámát a Vállalkozó havonta számla alapján téríti.”*

A fentiekből megállapítható, hogy Ajánlatkérő az ajánlattevő által a takarításhoz szükséges fertőtlenítő és tisztítószer, valamint a takarításhoz szükséges gépek tárolására biztosít helyiséget, ebbe nem értendő bele a mosási tevékenység.

Ajánlatkérő nem csak a szerződés-tervezetben, hanem ajánlattevőnek megküldött, 2016. október 12-i keltezésű Kbt. 72. § szerinti indokoláskérés 3. oldalán is arról tájékoztatta ajánlattevőt, hogy „az ajánlattételi dokumentációban szereplő vállalkozási szerződésben foglaltak szerint (....) a szolgáltatás során használt mopok, törlőkendők mosásához szükséges vizet, elektromos energiát és a mosógép elhelyezésére helyiséget Ajánlatkérő nem biztosít, mivel ezeknek az eszközöknek a tisztítása mosodai feladat és nem része a takarítási szolgáltatásnak.”

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő által elvégezni kívánt, takarítási tevékenységbe nem tartozó tevékenység nem végezhető el Ajánlatkérő székhelyén (a teljesítés helyén), ezért ajánlattevőnek erre vonatkozóan közüzemi és logisztikai költséggel kellett volna számolnia, amelyet a beadott árindokolása nem tartalmaz.

Ajánlattevő arra vonatkozó indokolását, mely szerint ő úgy értelmezi a szerződés-tervezet vonatkozó pontjait, hogy Ajánlatkérő részéről a rendelkezésére bocsátott helyiséget bármire használhatja, Ajánlatkérő nem tudja elfogadni, tekintettel arra, hogy a szerződés-tervezet a takarításhoz szükséges anyagok, eszközök tárolására biztosít lehetőséget, azt is csak a takarításhoz szükséges mértékben.

A fentiekben túl a közüzemi költségek tekintetében a tevékenység végzéséhez közvetlenül kapcsolódó felhasználás biztosítását vállalja

Ajánlatkérő, az ajánlattevő egyéb tevékenységeinek energia költségét nem kívánja fedezni, így például az ajánlattevő által végezni kívánt és kalkulált, a takarítási tevékenységhez nem tartozó egyéb tevékenységeket sem.

*A fentiek alapján ajánlattevő nem tesz eleget Ajánlatkérő által a szerződés-tervezetben, valamint a műszaki leírásban megfogalmazottaknak, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.*

5.3. Ajánlattevő 3. számú indoklásának, felvilágosításának V./ b.) és c.) pontjában írja le a mopok tisztításának technológiáját és norma idejét.

A mosást bonyolító személyi költségre vonatkozó ajánlattevői indoklás szakmailag megalapozatlan. Az indoklásból Ajánlatkérő részéről megállapítható, hogy a tevékenység felelősként megjelölt szakember a tisztítással kapcsolatos feladatokat nem tudja ellátni, hiszen, ha ajánlattevő indoklása szerint bemutatott tisztításra vonatkozó adatok és időegységek, mennyiségek alapján megállapítható, hogy nem alátámasztott az ajánlattevő által megajánlott mop egy egységnyi idő alatt történő tisztítása.

A mopok tisztítása mellett még nem számolt Ajánlatkérő a mikroszálás kendők tisztításával.

- A fentiek alapján megállapítható tehát, hogy a tisztítási tevékenység, amelyet a folyamatot felügyelő szakember személyesen felügyel, meghaladja a szakember munkaidejét.

- Ajánlatkérő a műszaki leírás 4. oldalán rögzítette, hogy ajánlattevő 1 fő függetlenített csoportvezetővel kéri a szolgáltatást ellátni, amely csoportvezető takarítási tevékenységet nem végezhet és mely csoportvezetőnek teljes munkaidőben kell rendelkezésre állnia a teljesítés helyszínén.

A fentiek alapján megállapítható továbbá, hogy a hétvégén keletkező szennyes mopok tisztítása ebbe a munkabeosztásba végképp nem fér bele.

Ajánlatkérő a fentiek alapján nem látja biztosítottak, hogy ajánlattevő részéről a tisztítási feladatok felügyeletével megbízott szakember teljes munkaidőben rendelkezésre tudna állni, ha ezzel egyidőben a mopok tisztításáért is felel.

*A fentiek alapján ajánlattevő nem tesz eleget Ajánlatkérő által a műszaki leírásban megfogalmazottaknak, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.*

➤ **Jánosik és Társai Kft.**

Székhely: 1047 Budapest, Attila u. 34.

*Indoklás: Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ajánlattevő részére 2016. augusztus 12-én az alábbiak szerint:*

Jánosik és Társai Kft.	Hiba, hiányosság az ajánlatban	Hiánypótlási felhívás
<p>Ajánlatkérő az Ajánlatkérési dokumentáció (Közbeszerzési dokumentum) 4. pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p><i>„Az ajánlatkérő ezúton tájékoztatja a T. Ajánlattevőket, hogy olyan részletességű nyilatkozatot kötelesek tenni, hogy abból a kizáró okok alá nem tartozás, a pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelményeknek való megfelelés és a műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen.”</i></p> <p>Továbbá Ajánlatkérő az 1. sz. Kiegészítő tájékoztatás 9. válaszában is megerősítette az előírást azzal, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. rész B-D szakaszait kéri kitölteni.</p>	<p>Ajánlattevő ajánlatában csatolta ugyan az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, de annak IV. részét nem megfelelő módon töltötte ki. Abból nem állapíthatóak meg a pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelményeknek, illetve a műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelés.</p>	<p><b>Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a megfelelő tartalmú formanyomtatványt (egységes európai közbeszerzési dokumentum) szíveskedjen hiánypótlás keretében ismételten benyújtani, a dokumentációban előírtaknak mindenben megfelelő módon.</b></p>

*Ajánlattevő egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott*

feltételeknek.

## **VI. szakasz: Kiegészítő információk**

### **VI.1) További információk: <sup>2</sup>**

#### **VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdet: (2016/11/23) / Lejárata: (2016/12/02)

#### **VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2016/11/22)**

#### **VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2016/11/22)**

#### **VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup>**

#### **VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)**

#### **VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)**

#### **VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup>**

#### **VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)**

#### **VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)**

#### **VI.1.10) További információk: <sup>2</sup>**

---

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismétlje meg

<sup>2</sup> adott esetben