

I. szakasz: Ajánlatkérő**I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)**

Hivatalos név: Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet	
Postai cím: Haller út 29.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1096

II. szakasz: Tárgy**II.1) Meghatározás****II.1.1) A közbeszerzés tárgya:**
„Kötszerek beszerzése”**II.2) A közbeszerzés mennyisége**

Rész	Megnevezés	Méret	Me.e.	Mennyiség
1	Rugalmas pólya	10 cm x 5 m	db	8 000
	Jellemzők: Nem steril, ömlesztett kiszereles max. 100 db/doboz			
2	Sebkötözőszer 5 cm x 10 cm párnával +/-10%	9-10 cm x 14-16 cm	db	360
	Jellemzők: Steril, egyesével csomagolt, öntapadó, átlátszó, légáteresztő, rugalmas anyagú, hipoallergén filmkötözőszer, alkalmazkodik a testvonalakhoz, sebpárnája 100 % polimerizált viszkóz anyagú, jó nedvszívó képességű, könnyen eltávolítható. Vízálló, légáteresztő.			
3	Sebkötözőszer 5 cm x 15 cm párnával +/-10%	9-10 cm x 19-21 cm	db	300
	Jellemzők: Steril, egyesével csomagolt, öntapadó, átlátszó, légáteresztő, rugalmas anyagú, hipoallergén filmkötözőszer, alkalmazkodik a testvonalakhoz, sebpárnája 100 % polimerizált viszkóz anyagú, jó nedvszívó képességű, könnyen eltávolítható. Vízálló, légáteresztő.			
4	Sebkötözőszer 5 cm x 20 cm párnával +/-10%	9-10 cm x 24-26 cm	db	100
	Jellemzők: Steril, egyesével csomagolt, öntapadó, átlátszó, légáteresztő, rugalmas anyagú, hipoallergén filmkötözőszer, alkalmazkodik a testvonalakhoz, sebpárnája 100 % polimerizált viszkóz anyagú, jó nedvszívó képességű, könnyen eltávolítható. Vízálló, légáteresztő.			
Rész	Megnevezés	Méret	Me.e.	Mennyiség

I. szakasz: Ajánlatkérő**I.1) Név és címek** ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet	
Postai cím: Haller út 29.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1096

II. szakasz: Tárgy**II.1) Meghatározás**

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „Kötszerek beszerzése”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

Rész	Megnevezés	Méret	Me.e.	Mennyiség
1	Rugalmas pólya Jellemzők: Nem steril, ömlesztett kiszerezés max. 100 db/doboz	10 cm x 5 m	db	8 000
2	Sebkötözőszer 5 cm x 10 cm párnával +/- 10% Jellemzők: Steril, egyesével csomagolt, öntapadó, átlátszó, légáteresztő, rugalmas anyagú, hipoallergén filmkötszer, alkalmazkodik a testvonalakhoz, sebpárnája 100 % polimerizált viszkóz anyagú, jó nedvszívó képességű, könnyen eltávolítható. Vízálló, légáteresztő.	9-10 cm x 14-16 cm	db	360
3	Sebkötözőszer 5 cm x 15 cm párnával +/-10% Jellemzők: Steril, egyesével csomagolt, öntapadó, átlátszó, légáteresztő, rugalmas anyagú, hipoallergén filmkötszer, alkalmazkodik a testvonalakhoz, sebpárnája 100 % polimerizált viszkóz anyagú, jó nedvszívó képességű, könnyen eltávolítható. Vízálló, légáteresztő.	9-10 cm x 19-21 cm	db	300

4	Sebkötözőszer 5 cm x 20 cm párnával +/-10% Jellemzők: Steril, egyesével csomagolt, öntapadó, átlátszó, légáteresztő, rugalmas anyagú, hipoallergén filmkötyszer, alkalmazkodik a testvonalakhoz, sebpárnája 100 % polimerizált viszkóz anyagú, jó nedvszívó képességű, könnyen eltávolítható. Vízálló, légáteresztő.	9-10 cm x 24-26 cm	db	100
Rész	Megnevezés	Méret	Me.e.	Mennyiség
5	Sebkötözőszer min. 3 cm x 4 cm párnával Jellemzők: Steril, egyesével csomagolt, öntapadó szemiokluzív külső filmréteggel ellátott, vízálló, rugalmas anyagú, hipoallergén, sebpárnája 100 % polimerizált viszkóz anyagú, jó nedvszívó képességű (alapanyaga nem filmalapú)	6-7 cm x 7-8 cm	db	9 000
6	Sebkötözőszer min. 3 cm x 4 cm párnával Jellemzők: Steril, egyesével csomagolt, öntapadó, rugalmas nem szőtt anyagból készült, hipoallergén, sebpárnája 100 % polimerizált viszkóz anyagú, jó nedvszívó képességű	6-7 cm x 7-8 cm	db	2580
7	Sebkötözőszer Jellemzők: Steril, egyesével csomagolt, nem vágható, 100 %-osan természetes anyagból készült, nagy nedvszívó képességű, központi pelyhesített cellulóزرéteggel, gyapotból készült sebbel érintkező belső réteggel, külső felülete folyadéklepergető, nem szőtt anyagból készült.	9-11 cm x 22-24 cm	db	100
8	Sebkötözőszer 4cmX2,5 cm párnával +/-10% Jellemzők: steril, egyesével csomagolt öntapadó, puha, nem szőtt anyagból készült, nedvszívó párnával ellátott, légáteresztő, bőrbarát ragasztóanyaggal bevont hypoallergén, sebbe nem ragadó kötszer.	7-9 cm x 5-7 cm	db	200
9	Sebkötözőszer 6cmX2,5 cm párnával +/-10% Jellemzők: steril, egyesével csomagolt öntapadó, puha, nem szőtt anyagból készült, nedvszívó párnával ellátott,	9-11- cm x 5-7 cm	db	1530

	légáteresztő, bőrbarát ragasztóanyaggal bevont hypoallergén, sebbe nem ragadó kötszer.			
10	Sebkötözőszer 10cmX2,5cm párnával +/-10% <u>Jellemzők:</u> steril, egyesével csomagolt öntapadó, puha, nem szótt anyagból készült, nedvszívó párnával ellátott, légáteresztő, bőrbarát ragasztóanyaggal bevont hypoallergén, sebbe nem ragadó kötszer.	14-16 cm x 5-7 cm	db	970
11	Sebkötözőszer 15cmX5cm párnával +/-10% <u>Jellemzők:</u> steril, egyesével csomagolt öntapadó, puha, nem szótt anyagból készült, nedvszívó párnával ellátott, légáteresztő, bőrbarát ragasztóanyaggal bevont hypoallergén, sebbe nem ragadó kötszer.	19-20 cm x 9-11 cm	db	630
12	Sebkötözőszer 5cmX10cm párnával +/-10% <u>Jellemzők:</u> steril, egyesével csomagolt öntapadó, puha, nem szótt anyagból készült, nedvszívó párnával ellátott, légáteresztő, bőrbarát ragasztóanyaggal bevont hypoallergén, sebbe nem ragadó kötszer.	9-11cmx14-16 cm	db	100
13	Sebkötözőszer 5,5cmx5,5 cm párnával +/-10% <u>Jellemzők:</u> steril, egyesével csomagolt öntapadó, puha, nem szótt anyagból készült, nedvszívó párnával ellátott, légáteresztő, bőrbarát ragasztóanyaggal bevont hypoallergén, sebbe nem ragadó kötszer.	9-11cmx9-11 cm	db	100
14	Kanül rögzítő	6-7 cm x 7-8 cm	db	9 000
	<u>Jellemzők:</u> Steril, egyesével csomagolt, omega alakú, áttetsző, légáteresztő membránból készülő habszivacs keretben, rugalmas csíkokkal			
15	Kanülrögzítő	6-7cm x 8-9 cm	db	6250
	Steril, egyesével csomagolt, áttetsző, légáteresztő membránból készült, keret és bevágás nélküli, hypoallergén kötszer kanülok rögzítéséhez.			
16	Kanülrögzítő	10-12 cm x 12-14cm	db	3 760
	<u>Jellemzők:</u> Steril, egyesével csomagolt, átlátszó, szemioklúzív, öntapadó, poliuretán filmkötszer, hipoallergén akril-ragasztóval, centrális és			

	perifériás vénás kanülök, dialízis kanülök és artériás katéterek rögzítéséhez, bevágás és sebpárna nélküli kivitelben			
Rész	Megnevezés	Méret	Me.e.	Mennyiség
17	Kanülrögzítő <u>Jellemzők:</u> Steril, egyesével csomagolt, öntapadó, légáteresztő, rugalmas anyagú, hipoallergén, bőrbarát, nem szőtt anyagból készült, könnyen eltávolítható, sebbe nem ragadó, sebpárnával rendelkező, az egyik rövidebb oldalán bevágott, vénakanül rögzítésére alkalmas tapasz.	6-7cmX7-8cm	db	10110
18	Kanülrögzítő <u>Jellemzők:</u> Steril, egyesével csomagolt, öntapadó, légáteresztő, rugalmas anyagú, hipoallergén, bőrbarát, nem szőtt anyagból készült, könnyen eltávolítható, sebbe nem ragadó, sebpárnával rendelkező, az egyik rövidebb oldalán bevágott, vénakanül rögzítésére alkalmas tapasz.	9-10cmX10-11cm	db	2000
19	Kanülrögzítő <u>Jellemzők:</u> Steril, egyesével csomagolt, átlátszó, szemioklúzív, öntapadó filmkötyszer, melynek zseléalapja klórhexidint tartalmaz. Centrális és perifériás vénás kanülök, dialízis kanülök és artériás katéterek rögzítéséhez, bevágás és sebpárna nélküli kivitelben	9-10cmX11-13cm	db	75
20	Kanülrögzítő <u>Jellemzők:</u> Steril, egyesével csomagolt, átlátszó, szemioklúzív, légáteresztő, vízálló, hipoallergén, öntapadó, egyik oldalon bevágott, poliuretán filmkötyszer. Az intravaszkuláris katéter rögzítését megkönnyíti a kötyszer merevítését elősegítő papírkeret, mely a kötyszer szélét körben, vagy a teljes kötszert befedheti.	8-9cmX9-10cm	db	2330
21	Kanülrögzítő <u>Jellemzők:</u> Egyesével csomagolt, steril, átlátszó, légáteresztő, filmkötyszer, amely kitűnően idomul a testvonalakhoz.	6-7cmX7-8cm	db	900

	Felhelyezését papírkeret, vagy a teljes kötszert befedő papírréteg segíti elő. Bevágás nélküli kivitel.			
22	<p>Műtéti fólia</p> <p><u>Jellemzők:</u> steril, egyesével csomagolt, légáteresztő, megbízható tapadású, testvonalát követő, átlátszó, hipoallergén műtéti fólia</p> <p>Elfogadjuk az "5,2 cm x 7,4 cm öntapadó nyílással ellátott fóliát is.</p>	28-31 cm x 30-32 cm	db	860
23	<p>Műtéti fólia</p> <p><u>Jellemzők:</u> steril, egyesével csomagolt, légáteresztő, megbízható tapadású, testvonalát követő, átlátszó, hipoallergén műtéti fólia</p> <p>Elfogadjuk az "5,2 cm x 7,4 cm öntapadó nyílással ellátott fóliát is.</p>	40-42 cm x 40-42 cm	db	16
24	<p>Műtéti fólia</p> <p><u>Jellemzők:</u> steril, egyesével csomagolt, légáteresztő, megbízható tapadású, testvonalát követő, átlátszó, hipoallergén műtéti fólia</p> <p>Elfogadjuk az "5,2 cm x 7,4 cm öntapadó nyílással ellátott fóliát is.</p>	80-85cmX130-135cm	db	160
25	<p>Műtéti fólia</p> <p><u>Jellemzők:</u> steril, egyesével csomagolt, légáteresztő, átlátszó, test vonalát követő, hipoallergén műtéti fólia, közepén öntapadó nyílással. A nyílás nagysága: 9cmX12cm +/-10%</p>	40-42 cm x 40-42 cm	db	100
26	<p>Műtéti fólia</p> <p><u>Jellemzők:</u> steril, egyesével csomagolt műtéti -antiszeptikus, betadinnal átitatott- fólia, biztonságosan tapad a bőrön.</p>	56-60 cm x 85 cm +/-5%	db	860
27	<p>Papírvatta</p> <p><u>Jellemzők:</u> Nem steril, méretre vágott, puha szerkezetű papírtörő, jó nedvszívó képességű, 5 kg-os kiszerezésben</p>	20-25cmX20-25cm	kg	2580
28	<p>Papírvatta</p> <p><u>Jellemzők:</u> Nem steril, méretre vágott, puha szerkezetű papírtörő, jó nedvszívó képességű, 0,5 kg-os kiszerezésben</p>	35-40cmX55-60cm	kg	15
29	<p>Papírvatta tekercs perforált lappal</p>	kb. 500 db 4x5 cm lap/tekercs	tekercs	600

	Jellemzők: Nem steril, perforált lappal			
Rész	Megnevezés	Méret	Me.e.	Mennyiség
30	Puha vatta (100 % pamut)	500 g	kg	65
	Jellemzők: Nem steril, 100 % pamut			
31	Szemészeti vatta	500 g	kg	55
	Jellemzők: nem steril, 100 % pamut			
32	Műanyag pálca szájápoláshoz (3 db/csomag)		db	5120
	Jellemzők: Kis kiserelésben, ízesített vattafejjel			
Sebzáró csík				
		6-7mmX100-120mm	db	200
33	Jellemzők: steril, hipoallergén, nem szőtt anyagból készült, egyik oldalán ragasztóval rétegezett, levegő és vízpára átteresztő képességű, lekerekített végekelellátott csík. 10 db/csomag			
Műtéti kötszercsomag steril (csecsemő és gyermek szívsebészeti ellátásra)			db	350
34	Jellemzők: Steril, előre csomagolt, a csomag belsejében több paraméteres integrátor csíkkal			
	Tartalma:			
	2 db hasi törölő 30 cm x 40 cm (6 rétegű), röntgensíkkal			
	40 db hasi törölő 13 cm x 15 cm (10 db kötve, 8 rétegű, sterilizálásra nem keményedő, atraumatikus röntgensíkkal)			
	10 db 20 cm x 20 cm mull-lap (átkötve)			
	20 db 40 cm x 50 cm mull-lap (átkötve)			
	60 db 7,5 cm x 7,5 cm Mesoft (10 db átkötve, sterilizálásra nem keményedő, atraumatikus röntgensíkkal)			
	Gömbtörölő 30cm X 30cm 6 db			
	2 db szegett mull-pólya (10 cm x 5 m)			
	1 pár cérnakesztyű (8-as, M-es méret)			
Műtéti kötszercsomag steril (felnőtt szívsebészeti ellátásra)				
			db	950
35	Jellemzők: Steril, előre csomagolt, a			

	csomag belsejében több paraméteres integrátor csíkkal			
	Tartalma:			
	20 db hasi törülő 30 cm x 40 cm (6 rétegű, sterilizálásra nem keményedő, atraumatikus röntgensíkkal)			
	200 db hajtogatott 16 rétegű mull lap 40x50cm (9 db csomag, csomagonként 20 db átkötve, 1 csomag 10 db-os röntgensík nélküli)			
	30 db 16 rétegű hajtogatott mull lap 20 x 40 cm			
	(3 db csomag, csomagonként 10 db átkötve, sterilizálásra nem keményedő, atraumatikus röntgensíkka)			
	10 db Preparáló tampon 10 x 12 cm			
	2 db szegett mull-pólya 10 cm x 5 m			
	3 db Rugalmas pólya 10 cm x 5 m (nyújtott állapotban)			
	3 pár Cérnakesztyű (2M-es, és 1 L-es méretben)			
Ragtapsz selyem alapú				
(21105101-0102-03, 04)		méret	me.e.	Mennyiség
36	Jellemzői: Általános felhasználású sebészeti ragtapsz. Erős alapanyag, nagy tapadású akrilált ragasztóréteg. Tartós kötésekhez, nagy húzó-és szakítószilárdságú, rugalmatlan, légáttersztő és vízlepergető, nem allergizál. Könnyen téphető hosszában és keresztben. Sebárnák, sebkötöző lapok, szerelékek rögzítésére és egyéb egészségügyi célú rögzítésekre szolgáló nem steril, ragasztóval kent szalag.	2,5 cm x 9-10 m	db	4515
Műanyag alapú ragtapsz				
(21105101-0102-16,17)				
37	Jellemzői: Általános felhasználású sebészeti ragtapsz. Perforált, ezért könnyen téphető, keresztben és hosszában is, kezdeti és hosszú idejű tapadása is kiváló. A perforáció következtében jól szellőzik.	2,5 cm x 9-10 m	db	170
		5 cm x 9-10 m	db	40
Kötésrögzítő flísz				
(21105101-0113-01,02,03,04)				
38	Jellemzők: Hypoallergén rögzítőflísz. A fehér flísz hordozóanyag szintetikus kaucsukragasztóval van rétegezve.	2,5 cm x 9-10 m	db	25
			db	

	Keresztirányban nyújtható, vágható. Levegő és vízpára áteresztő, nem irritálja a bőrt. Biztosan tapad. Könnyen eltávolítható. Röntgenáteresztő.		db	
		5 cm x 9-10 m	db	75
		10 cm x 9-10 m		310
		15 cm x 9-10 m		510
Ragtapasz (barna színű) (21105101-01-02-00,07)				
39	Jellemzők: Hypoallergén ragtapasz különböző hordozóanyagokkal. Levegő és vízpára áteresztő, biztosan tapad, könnyen téphető, könnyen eltávolítható, röntgen áteresztő, cink-oxidos felület.	2,5 cm x 5 m	db db	170
II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:				

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. III. rész XVII. fejezet
IV.1.2) Az eljárás fajtája: A Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárás
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ² A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² 2017/05/18
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ² Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [] Rész száma: ² [1] Elnevezés: Rugalmas pólya

Az eljárás eredményes volt x igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka <input type="checkbox"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: <input type="checkbox"/> A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás <input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [6]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma:12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
1. rész:	656.000 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

Dr. Schumacher – Sz & T Magyarország Kft
6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.
Adószám: 11978534-2-03

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
1. rész:	7.856.000Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 69. § (2) alapján megfelelő, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján nem került felkérése az igazolások benyújtására.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerint pontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ¹²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma:12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
1. rész:	656.000 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata

kiválasztásának indokai: ²**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen x nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Bella-Hungária Kft
3394 Egerszalók, Külső sor út 2.
Adószám:11170970-2-10

Ajánlatkérő 2017.szeptember 4. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött ajánlattevő részére a lentiek szerint, a teljesítésre nyitva álló határidő 2017. szeptember 6. 12:00 óra:

**Az Ajánlattevő neve: Bella-Hungária Kft.
Az Ajánlattevő székhelye: 3394 Egerszalók, Külső sor u. 2.**

1./

Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság	
<p>Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: Az ajánlattevő (közös ajánlattevő) vonatkozásában: Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés i) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítványt, amely tanúsítja, hogy az általa az adott rész vonatkozásában megajánlott termék(ek) megfelel(nek) az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM. rendeletben, illetve az orvostechnikai eszközökre vonatkozó 93/42 EGK irányelvben meghatározott alapvető követelményeknek.</p> <p>Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.</p> <p>Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsoomag esetében 1-1 db is elegendő - minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes rész-számot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyezni kell), hogy ki lehessen betegen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.</p> <p>Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képviselője által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.</p> <p>A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen</p>	<p>Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):</p> <p>Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendeletben, illetve az orvostechnikai eszközökre vonatkozó 93/42 EGK irányelvben meghatározott alapvető követelményeknek.</p> <p>Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.</p>

megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte.
Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.

Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolati formában nyújtandók be.

- Ajánlattevő az eljárás 1. rész kapcsán az alkalmasság igazolására iratot nem csatolt.

Hiánypótlásként csatolandó a jelen közbeszerzési eljárás 1. részében a fentiek szerint az M/1 (tanúsítvány) és M/2 (termékleírás, mintapéldány).

Tekintettel arra, hogy a Bella-Hungária Kft. ajánlattevő a fentiek szerinti hiánypótlási felhívásnak, felvilágosítás kérésnek nem tette eleget a megadott határidőben, ezért ajánlata az 1. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Common Works Kft.

9011 Győr, Dózsa major 01052/16

Adószám: 24383914-2-08

Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:

1./

23. EGYÉB INFORMÁCIÓK:

8.) Az ajánlathoz csatolni kell továbbá:

- kereskedelmi ajánlatot –szerkeszthető word formátumban - (az adott részre vagy részekre vonatkozóan);

- Ajánlattevő az ajánlat 5-9. oldalán csatolta kereskedelmi ajánlatát, melynek azonban „nettó Ft ellenérték/db vagy kg vagy tek”, valamint a „bruttó Ft ellenérték/db vagy kg vagy tek” két oszlopában nem tüntette fel a kiszerelest (azaz, hogy az általa megajánlott ellenérték milyen kiszerelésre vonatkozik db vagy kg vagy tek.)

Hiánypótlás keretében ajánlattevő csatolja javított kereskedelmi ajánlatát papír alapon és szerkeszthető formátumban is, melyben a „nettó Ft ellenérték/db vagy kg vagy tek”, valamint a „bruttó Ft ellenérték/db vagy kg vagy tek” oszlopában feltüntetni a kiszerelest (azaz, hogy az általa megajánlott ellenérték milyen kiszerelésre vonatkozik db vagy kg vagy tek.).

- A kereskedelmi ajánlat „Megajánlott termék neve és kódszáma” oszlopban nem tüntette fel a termék nevét és kódszámát.

Hiánypótlás keretében ajánlattevő csatolja javított kereskedelmi ajánlatát papír alapon és szerkeszthető formátumban is, melyben a „Megajánlott termék neve és kódszáma” oszlopban feltüntetni a termék nevét és kódszámát.

- A kereskedelmi ajánlat 1. része kapcsán ajánlattevő megadta a nettó Ft ellenérték / db v kg v tek oszlopban a nettó ellenértéket, valamint megadta ennek bruttó értékét. A bruttó érték azonban nem a nettó érték ÁFÁ-val növelt összege, hanem a tizedes jegyeknél eltérés van.

Hiánypótlás keretében ajánlattevő csatolja javított kereskedelmi ajánlatát papír alapon és szerkeszthető formátumban is, melyben az 1 rész kapcsán a bruttó értéket a nettó érték ÁFÁ-val növelt értékeként tünteti fel (csak a tizedes jegyeknél volt eltérés).”

Ajánlattevő a megadott határidő lejártáig iratot nem csatolt be.

Ajánlattevő 1. részben tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

„2./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

23. EGYÉB INFORMÁCIÓK:

10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő az ajánlathoz nem csatolta fenti nyilatkozatát.

Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy ajánlattevő az eszköz gyártója vagy sem. Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérem hiánypótlásként a gyártó nyilatkozatának csatolását, mely szerint az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő a megadott határidőben nem adott cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában felvilágosítást, hogy ajánlattevő az eszköz gyártója vagy sem, továbbá gyártói nyilatkozatot sem csatolt, mely szerint az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.”

Ajánlattevő 1. részben tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

„Indokoláskérés:

Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján a következő ajánlattevőtől:

Az Ajánlattevő neve: Common Works Kft.

Ajánlattevő székhelye: 9011 Győr, Dózsa major 01052/16

Rész száma: 1

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötött tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. idézett szakaszának (3) és (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Kérjük, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti tartalommal, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére a felhívott Ajánlattevő által a **Nettó ajánlati összárura** vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában benyújtani szíveskedjenek!

Kérjük, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjon objektív indokolást a megajánlott árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, így különösen:

- *beszerzési ár*
- *raktározási költség*
- *szállítási költségek*
- *csomagolási költségek*
- *logisztikai költségek*
- *nyereség*
- *és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempont megadása esetében ajánlattevő számolt a költséggel.*

Ajánlattevő indokolást nem csatolt a rendelkezésre nyitva álló határidő lejártáig.

Ajánlattevő indokolást a megadott határidőben egyáltalán nem adott, ezért ajánlata az 1. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

**UD-GenoMed Medical Genomic Technologies Kft.
4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98.
Adószáma: 14028793-2-09**

Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:

„Érintett részek:

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
1. rész:	513.520 Ft
6. rész:	25.490 Ft
7. rész:	5.141 Ft
8. rész:	2.082 Ft
9. rész:	15.927 Ft
11. rész:	26.460 Ft
12. rész:	3.141 Ft
13. rész:	2.094 Ft
17. rész:	167.725 Ft
27. rész:	1.744.235 Ft
28. rész:	10.165 Ft
29. rész:	159.705 Ft
30. rész:	55.747 Ft
31. rész:	47.235 Ft
32. rész:	238.541 Ft
36. rész:	1.032.626 Ft
37. rész:	57.973 Ft
38. rész:	592.335 Ft
39. rész:	65.297 Ft

Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:

„1./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

23. Egyéb információk:

10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő az ajánlathoz csatolta a Kft. nyilatkozatát, melynek tartalmából nem derült ki, hogy a nyilatkozatot tevő Kft. a gyártó vagy csak forgalmazó.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatban foglalt felvilágosítását, hogy a nyilatkozatot a gyártó állította ki vagy sem, amennyiben nem, úgy csatolja a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban szereplő termékeket a ... Kft.-től vásárolja. A nevezett termékek a Távol-Keletről származnak, mivel a Kft. az első forgalomba hozó, így gyakorlatilag gyártónak minősül.

Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy milyen jogszabály támasztja alá, hogy a Távol-Keletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül. Kérem, hogy felvilágosítását pontosan támassza alá, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás fenti, 23.10. pontjában foglalt előírás.

Ajánlattevő a következő választ adta:

„...nyilatkozom, hogy a „távleveletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül” indokolást az alábbi törvény támasztja alá:

1997. évi, CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 2. § c) pont cb) alpont, mely szerint:

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott felvilágosítás nem megfelelő. Ajánlattevő a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi, CLV. törvényre hivatkozik, mely a következőket rögzíti:

1. §³ (1) E törvény hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a **fogyasztókat érinti vagy érintheti.**

2. § szerint:

a) **fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró **természetes személy**, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti **civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás** is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló,

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, így ajánlatkérő és ajánlattevő jogviszonyán belül a törvény nem értelmezhető.

Ajánlattevő által hivatkozott törvény célja, hogy amennyiben a fogyasztó joga sérül, úgy jogait érvényesíteni tudja, így nem kell közvetlenül a gyártóhoz fordulnia, hanem ebben az esetben, ha a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, úgy a fogyasztó az importálóval szemben érvényesítheti a jogait.

Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, ajánlatkérő nem természetes személy. Ajánlatkérő a forgalmazási jogosultságot alátámasztó gyártói nyilatkozat abból a célból írta elő, hogy meggyőződjék, hogy ajánlattevő a szerződés megkötés után valóban ténylegesen le tudja szállítani a kívánt terméket.”

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásként nem csatolta a gyártó nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata az 1. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [2] **Elnevezés:** **Sebkötözőszer 5 cm x 10 cm párnával +/-10%**

Az eljárás eredményes volt xigen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Dr. Schumacher – Sz & T Magyarország Kft

6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.

Adószám:11978534-2-03

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
2. rész:	16.920 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

Mölnlycke Health Care Kft

1134 Budapest, Dévai u.26-28

Adószám:12352476-2-41

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
2. rész:	73.080

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Dr. Schumacher – Sz & T Magyarország Kft

6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.

Adószám:11978534-2-03

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
2. rész:	16.920 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata

kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen x nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Bella-Hungária Kft.
3394 Egerszalók, Külső sor út 2.
Adószáma: 11170970-2-10

Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként.

„Indokoláskérés:

Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján a következő ajánlattevőtől:

Az Ajánlattevő neve: **Bella-Hungária Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 3394 Egerszalók, Külső sor út 2.

Rész száma: 2

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőknek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. idézett szakaszának (3) és (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Kérjük, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti tartalommal, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére a felhívott Ajánlattevő által a **Nettó ajánlati összárura** vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában benyújtani szíveskedjenek!

Kérjük, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjon objektív indokolást a megajánlott árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, így különösen:

- beszerzési ár
- raktározási költség
- szállítási költségek
- csomagolási költségek
- logisztikai költségek
- nyereség

- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempont megadása esetében ajánlattevő számolt a költséggel.”

Ajánlattevő semmilyen iratot nem csatolt a határidő lejártáig.

Tekintettel arra, hogy a Bella-Hungária Kft. ajánlattevő az ajánlata 2. részére vonatkozóan indokolást a megadott határidőben egyáltalán nem adott, ezért ajánlata a 2. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

**Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószám: 12278923-2-13**

Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként.

„Indokoláskérés:

Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján a következő ajánlattevőtől:

Az Ajánlattevő neve: **Hartmann-Rico Hungária Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.

Rész száma: 2,6,7,15,20

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. idézett szakaszának (3) és (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Kérjük, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti tartalommal, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére a felhívott Ajánlattevő által a **Nettó ajánlati összárura** vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában benyújtani szíveskedjenek!

Kérjük, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjon objektív indokolást a megajánlott árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, így különösen:

- beszerzési ár
- raktározási költség
- szállítási költségek
- csomagolási költségek
- logisztikai költségek
- nyereség
- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempont megadása esetében ajánlattevő számolt a költséggel.”

Ajánlattevő indokolást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlata 2. részére vonatkozóan indokolást a megadott határidőben egyáltalán nem adott, ezért ajánlata a 2. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

Az eljárás eredményes volt x igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Mölnlycke Health Care Kft
1134 Budapest, Dévai u.26-28
Adószám:12352476-2-41

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
3. rész:	69.300

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

Dr. Schumacher – Sz & T Magyarország Kft
6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.
Adószám:11978534-2-03

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
3. rész:	21.900 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma:12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
3. rész:	49.692 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Dr. Schumacher – Sz & T Magyarország Kft
6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.
Adószám: 11978534-2-03

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
3. rész:	21.900 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen x nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Bella-Hungária Kft.
3394 Egerszalók, Külső sor út 2.
Adószám: 11170970-2-10

Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként. Ajánlattevő a felhívásnak határidőben eleget tett, azonban annak tartalma nem megfelelő az alábbiak szerint:

„Indokoláskérés:

Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján a következő ajánlattevőtől:

Az Ajánlattevő neve: **Bella-Hungária Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 3394 Egerszalók, Külső sor út 2.

Rész száma: 3

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megköni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére

vonatkozik.

A Kbt. idézett szakaszának (3) és (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Kérjük, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti tartalommal, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére a felhívott Ajánlattevő által a **Nettó ajánlati összárura** vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában benyújtani szíveskedjenek!

Kérjük, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjon objektív indokolást a megajánlott árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, így különösen:

- beszerzési ár
- raktározási költség
- szállítási költségek
- csomagolási költségek
- logisztikai költségek
- nyereség
- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempont megadása esetében ajánlattevő számolt a költséggel.”

Ajánlattevő semmilyen iratot nem csatolt a határidő lejártáig.

Tekintettel arra, hogy a Bella-Hungária Kft. ajánlattevő az ajánlata 3. részére vonatkozóan indokolást a megadott határidőben egyáltalán nem adott, ezért ajánlata a 3. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [4] Elnevezés: Sebköttözőszer 5 cm x 20 cm párnával +/-10%

Az eljárás eredményes volt x igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Mölnlycke Health Care Kft
1134 Budapest, Dévai u.26-28

Adószám: 12352476-2-41

4. rész:	27.100
-----------------	---------------

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

Dr. Schumacher – Sz & T Magyarország Kft
6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.

Adószám: 11978534-2-03

4. rész:	7.600 Ft
-----------------	-----------------

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma: 12278923-2-13

4. rész:	17.612 Ft
-----------------	------------------

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Dr. Schumacher – Sz & T Magyarország Kft
6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.
Adószám: 11978534-2-03

4. rész:	7.600 Ft
-----------------	-----------------

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen x nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

Az eljárás eredményes volt x igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Mölnlycke Health Care Kft
1134 Budapest, Dévai u.26-28
Adószám:12352476-2-41

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
5. rész:	189.000

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szóveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Mölnlycke Health Care Kft
1134 Budapest, Dévai u.26-28
Adószám:12352476-2-41

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
5. rész:	189.000

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² xigen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: szállítás

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: DSV Hungária Szállítványozási Kft., 2040 Budaörs, Vasút u. 11., 12036024-2-13

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Bella-Hungária Kft.
3394 Egerszalók, Külső sor út 2.
Adószám: 11170970-2-10

Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként.

„5./
 Az eljárást megindító felhívás 2. pontja az alábbiakat rögzíti a közbeszerzés tárgya és mennyisége vonatkozásában:

5	Sebkötözőszer min. 3 cm x 4 cm párnával	6-7 cm x 7-8 cm	db	9 000
	<i>Jellemzők: Steril, egyesével csomagolt, öntapadó szemiokluzív külső filmréteggel ellátott, vízálló, rugalmas anyagú, hipoallergén, sebpárnája 100 % polimerizált viszkóz anyagú, jó nedvszívó képességű (alapanyaga nem filmalapú)</i>			

Ajánlattevő az ajánlat 5-6. oldalán csatolt kereskedelmi ajánlatban az 5. rész, 6. rész, 7. rész, 10. rész, 14. rész, 17. rész, 23. rész, 26. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel.

Kérem, szíveskedjék az ellentmondást cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában feloldani az 5. rész, 6. rész, 7. rész, 10. rész, 14. rész, 17. rész, 23. rész, 26. rész vonatkozásában (a megajánlott termék paramétereit nem a felhívással összhangban kerültek megadásra).”

Ajánlattevő a fenti ellentmondás feloldására semmilyen iratot, nyilatkozatot nem nyújtott be, ezért Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlata az 5. rész vonatkozásában megajánlott termékek paramétereit továbbra sincsenek összhangban az eljárást megindító felhívás 2. pontjának 5. részében meghatározott termékek paramétereivel.

A Bella-Hungária Kft. ajánlattevő a kereskedelmi ajánlatban az 5. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel, és ezt az ellentmondást nem oldotta fel – ugyanis erre vonatkozóan iratot, nyilatkozatot nem nyújtott be – ezért az ajánlata 5. rész esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [6] Elnevezés: Sebkötözőszer min. 3 cm x 4 cm párnával

Az eljárás eredményes volt x igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Mölnlycke Health Care Kft
1134 Budapest, Dévai u.26-28
Adószám:12352476-2-41

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
6. rész:	41.280

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerinti pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Mölnlycke Health Care Kft
1134 Budapest, Dévai u.26-28
Adószám:12352476-2-41

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
6. rész:	41.280

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² x igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: szállítás

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: DSV Hungária Szállítványozási Kft., 2040 Budaörs, Vasút u. 11., 12036024-2-13

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Dr. Schumacher – Sz&T Magyarország Kft.

6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.

Adószáma: 11978534-2-03

Ajánlatkérő 2017.szeptember 4. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött ajánlattevő részére a lentiek szerint, a teljesítésre nyitva álló határidő 2017. szeptember 6. 12:00 óra:

1./

Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsomag esetében 1-1 db is elegendő – minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes részszámot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyezni kell), hogy ki lehessen betegen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képviselete által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.

A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte.

Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.

Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben **az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.**

<p>pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.</p> <p>Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.</p> <p>A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolati formában nyújtandók be.</p>				
<ul style="list-style-type: none"> Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 6. rész vonatkozásában csatolta termékmintáját, ugyanakkor a termékminta párnájának mérete kisebb, mint ajánlatkérő előírása. <p>Ajánlatkérő előírása a 6. rész vonatkozásában:</p>				
6	Sebkötözőszer min. 3 cm x 4 cm párnával	6-7 cm x 7-8 cm	db	2580
	<p>Jellemzők: Steril, egyesével csomagolt, öntapadó, rugalmas nem szőtt anyagból készült, hipoallergén, sebpárnája 100 % polimerizált viszkóz anyagú, jó nedvszívó képességű</p>			
<p>Ajánlattevő által megajánlott termékminta paraméterei: Párna: 2,5*4 cm.</p> <p>Kérjük szíves felvilágosítást cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 6. részében miként kíván megfelelni az M/2 (termékminta) alkalmassági követelménynek (különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő által csatolt termékminta párnájának paraméterei nem felelnek meg ajánlatkérő előírásainak).</p>				
<p><u>Tekintettel arra, hogy a Dr. Schumacher – Sz&T Magyarország Kft. ajánlattevő a fentiek szerinti felvilágosítás kérésnek nem tette eleget a megadott határidőben, ezért ajánlata az 6. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.</u></p>				
<p>UD-GenoMed Medical Genomic Technologies Kft. 4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98. Adószáma: 14028793-2-09</p>				
<p>Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:</p>				
<p>„1./</p>				
<p>Az eljárást megindító felhívás rögzíti:</p>				
<p>23. Egyéb információk:</p>				
<p>10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.</p>				
<p>Ajánlattevő az ajánlathoz csatolta a Kft. nyilatkozatát, melynek tartalmából nem derült ki, hogy a nyilatkozatot tevő Kft. a gyártó vagy csak forgalmazó.</p>				
<p>Ajánlatkérő kérte Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatban foglalt felvilágosítását, hogy a nyilatkozatot a gyártó állította ki vagy sem, amennyiben nem, úgy csatolja a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.</p>				
<p>Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban szereplő termékeket a ... Kft.-től vásárolja. A nevezett termékek a Távolszél-Keletről származnak, mivel a Kft. az első forgalomba hozó, így gyakorlatilag gyártónak minősül.</p>				
<p>Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy milyen jogszabály támasztja alá, hogy a Távolszél-Keletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül. Kérem, hogy felvilágosítását pontosan támassza alá, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás fenti, 23.10. pontjában foglalt előírás.</p>				
<p>Ajánlattevő a következő választ adta:</p>				
<p>„...nyilatkozom, hogy a „távolszéletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül” indokolást az alábbi törvény támasztja alá:</p>				
<p>1997. évi, CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 2. § c) pont cb) alpont, mely szerint:</p>				
<p>c) gyártó:</p>				
<p>ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy</p>				
<p>cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló.”</p>				
<p>Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott felvilágosítás nem megfelelő. Ajánlattevő a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi, CLV.</p>				

törvényre hivatkozik, mely a következőket rögzíti:

1. §³ (1) E törvény hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a fogyasztókat érinti vagy érintheti.

2. § szerint:

a) **fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró **természetes személy**, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti **civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás** is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

c) **gyártó:**

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló,

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, így ajánlatkérő és ajánlattevő jogviszonyán belül a törvény nem értelmezhető.

Ajánlattevő által hivatkozott törvény célja, hogy amennyiben a fogyasztó joga sérül, úgy jogait érvényesíteni tudja, így nem kell közvetlenül a gyártóhoz fordulnia, hanem ebben az esetben, ha a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, úgy a fogyasztó az importálóval szemben érvényesítheti a jogait.

Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, ajánlatkérő nem természetes személy. Ajánlatkérő a forgalmazási jogosultságot alátámasztó gyártói nyilatkozat abból a célból írta elő, hogy meggyőződjenek, hogy ajánlattevő a szerződés megkötés után valóban ténylegesen le tudja e szállítani a kívánt terméket.”

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásként nem csatolta a gyártó nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 6. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Bella-Hungária Kft.

3394 Egerszalók, Külső sor út 2.

Adószám: 11170970-2-10

Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként.

„5./

Az eljárást megindító felhívás 2. pontja az alábbiakat rögzíti a közbeszerzés tárgya és mennyisége vonatkozásában:

6	Sebkötözőszer min. 3 cm x 4 cm párnával	6-7 cm x 7-8 cm	db	2580
	Jellemzők: Steril, egyesével csomagolt, öntapadó, rugalmas nem szőtt anyagból készült, hipoallergén, sebpárnája 100 % polimerizált viszkóz anyagú, jó nedvszívó képességű			

Ajánlattevő az ajánlat 5-6. oldalán csatolt kereskedelmi ajánlatban az 5. rész, 6. rész, 7. rész, 10. rész, 14. rész, 17. rész, 23. rész, 26. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel.

Kérem, szíveskedjék az ellenmondást cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában feloldani az 5. rész, 6. rész, 7. rész, 10. rész, 14. rész, 17. rész, 23. rész, 26. rész vonatkozásában (a megajánlott termék paramétereit nem a felhívással összhangban kerültek megadásra).”

Ajánlattevő a fenti ellentmondás feloldására semmilyen iratot, nyilatkozatot nem nyújtott be, ezért Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlata az 6.mrész vonatkozásában megajánlott termékek paramétereit továbbra sincsenek összhangban az eljárást megindító felhívás 2. pontjának 6. részében meghatározott termékek paramétereivel.

A Bella-Hungária Kft. ajánlattevő a kereskedelmi ajánlatban 6. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel, és ezt az ellentmondást nem oldotta fel – ugyanis erre vonatkozóan iratot, nyilatkozatot nem nyújtott be – ezért az ajánlata 6. rész esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

„Indokoláskérés:

Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján a következő ajánlattevőtől:

Az Ajánlattevő neve: **Bella-Hungária Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 3394 Egerszalók, Külső sor út 2.

Rész száma: 6

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. idézett szakaszának (3) és (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Kérjük, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti tartalommal, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére a felhívott Ajánlattevő által a **Nettó ajánlati összár**ra vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában benyújtani szíveskedjenek!

Kérjük, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjon objektív indokolást a megajánlott árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, így különösen:

- beszerzési ár
- raktározási költség
- szállítási költségek
- csomagolási költségek
- logisztikai költségek
- nyereség
- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempont megadása esetében ajánlattevő számolt a költséggel.”

Ajánlattevő semmilyen iratot nem csatolt a határidő lejártáig.

Tekintettel arra, hogy a Bella-Hungária Kft. ajánlattevő az ajánlata 6. részére vonatkozóan indokolást a megadott határidőben egyáltalán nem adott, ezért ajánlata a 6. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egvb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Hartmann-Rico Hungária Kft.

2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.

Adószám: 12278923-2-13

Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként. Ajánlattevő a felhívásnak határidőben eleget tett, azonban annak tartalma nem megfelelő az alábbiak szerint:

3./

Az eljárást megindító felhívás 2. pontja az alábbiakat rögzíti a közbeszerzés tárgya és mennyisége vonatkozásában:

6	Sebkötözőszer min. 3 cm x 4 cm párnával	6-7 cm x 7-8 cm	db	2580
	Jellemzők: Steril, egyesével csomagolt, öntapadó, rugalmas nem szótt anyagból készült, hipoallergén, sebpárnája 100 % polimerizált viszkóz anyagú, jó nedvszívó képességű			

Ajánlattevő az ajánlat 5-9. oldalán csatolt kereskedelmi ajánlatban a 6., 15., 20. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel.

Kérem, szíveskedjék az ellentmondást cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában feloldani a 6.,15.,20. rész vonatkozásában (a megajánlott termék paramétereit nem a felhívással összhangban kerültek megadásra).

Ajánlattevő a benyújtott hiánypótlás 8. oldalán nyilatkozott, hogy az ajánlata 6., 15., 20. része vonatkozásában megajánlott termékek paramétereit a táblázatban megadott méretekkal rendelkeznek, és ezen termékeket a műszaki paraméterek tekintetében a felhívásban előírt paraméterekkel egyenértékűnek véli. Ajánlatkérő a benyújtott nyilatkozat alapján megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlata 24-28. oldalán csatolt kereskedelmi ajánlatban a 6., 15., 20. rész vonatkozásában megajánlott termékek paramétereit továbbra sincsenek összhangban az eljárást megindító felhívás 2. pontjának 6., 15., 20. részében meghatározott termékek paramétereivel.”

Ajánlattevő a kereskedelmi ajánlatban a 6. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel, és ezt az ellentmondást nem oldotta fel.

Ajánlattevő ajánlata 6. rész esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

„Indokoláskérés:

Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján a következő ajánlattevőtől:

Az Ajánlattevő neve: **Hartmann-Rico Hungária Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.

Rész száma: 2,6,7,15,20

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megköni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- a választott műszaki megoldásra,
- a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. idézett szakaszának (3) és (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Kérjük, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti tartalommal, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére a felhívott Ajánlattevő által a **Nettó ajánlati összár**ra vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában benyújtani szíveskedjenek!

Kérjük, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjon objektív indokolást a megajánlott árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, így különösen:

- beszerzési ár
- raktározási költség
- szállítási költségek
- csomagolási költségek
- logisztikai költségek
- nyereség
- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempont megadása esetében ajánlattevő számolt a költséggel.”

Ajánlattevő indokolást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlata 6. részére vonatkozóan indokolást a megadott határidőben egyáltalán nem adott, ezért ajánlata a 6. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: 2

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [7] Elnevezés: **Sebkötözőszer**

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

x A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás a 7 részben **eredménytelen** a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás x igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Dr. Schumacher – Sz&T Magyarország Kft.

6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.

Adószáma: 11978534-2-03

Ajánlatkérő 2017.szeptember 4. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött ajánlattevő részére a lentiek szerint, a teljesítésre nyitva álló határidő 2017. szeptember 6. 12:00 óra:

Ajánlattevő részére megküldött hiánypótlás és felvilágosítás:

1./

Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilítés értelmezhető) steril termékmintát – termékcsomag esetében 1-1 db is elegendő - minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes részszámot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyeznie kell), hogy ki lehessen betegen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képviselője által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.

A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte.

Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.

Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.

Kérem, szíveskedjék az ellentmondást cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában feloldani a 7. rész vonatkozásában (a megajánlott termék paraméterei nem a felhívással összhangban kerültek megadásra).

Ajánlattevő benyújtotta nyilatkozatát, melyben a következőket rögzíti: „nyilatkozom, hogy a kereskedelmi ajánlat 7. pontjában megajánlott termékeink paraméterei nem egyeznek az eljárást megindító felhívás 2. pontjában rögzítettekkel. Így amennyiben nem elfogadható a 10*20 cm-es termék a 9-11*22-24 cm-es termék helyett, úgy kérem, ezt a terméket tekintsek nem megajánlottnak. Ennek megfelelően mellékeljük a módosított kereskedelmi ajánlat és felolvasólap vonatkozó oldalait javítva”

Ajánlattevő benyújtotta a javított felolvasó lapján és a kereskedelmi ajánlatot, melyben a 7. részben már nem tesz ajánlatot, azt üresen hagyta.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 7. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 73. § (6) bekezdése szerint az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha azt az ajánlati kööttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:

„1./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

23. Egyéb információk:

10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő az ajánlathoz csatolta a Kft. nyilatkozatát, melynek tartalmából nem derült ki, hogy a nyilatkozatot tevő Kft. a gyártó vagy csak forgalmazó.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatban foglalt felvilágosítását, hogy a nyilatkozatot a gyártó állította ki vagy sem, amennyiben nem, úgy csatolja a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban szereplő termékeket a ... Kft.-től vásárolja. A nevezett termékek a Távol-Keletről származnak, mivel a Kft. az első forgalomba hozó, így gyakorlatilag gyártónak minősül.

Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy milyen jogszabály támasztja alá, hogy a Távol-Keletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül. Kérem, hogy felvilágosítását pontosan támassza alá, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás fenti, 23.10. pontjában foglalt előírás.

Ajánlattevő a következő választ adta:

„...nyilatkozom, hogy a „távolkeletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül” indokolást az alábbi törvény támasztja alá:

1997. évi, CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 2. § c) pont cb) alpont, mely szerint:

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott felvilágosítás nem megfelelő. Ajánlattevő a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi, CLV. törvényre hivatkozik, mely a következőket rögzíti:

1. §³ (1) E törvény hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a fogyasztókat érinti vagy érintheti.

2. § szerint:

a) **fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró **természetes személy**, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti **civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás** is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló,

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, így ajánlatkérő és ajánlattevő jogviszonyán belül a törvény nem értelmezhető.

Ajánlattevő által hivatkozott törvény célja, hogy amennyiben a fogyasztó joga sérül, úgy jogait érvényesíteni tudja, így nem kell közvetlenül a gyártóhoz fordulnia, hanem ebben az esetben, ha a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, úgy a fogyasztó az importálóval szemben érvényesítheti a jogait.

Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, ajánlatkérő nem természetes személy. Ajánlatkérő a forgalmazási jogosultságot alátámasztó gyártói nyilatkozat abból a célból írta elő, hogy meggyőződjenek, hogy ajánlattevő a szerződés megkötés után valóban ténylegesen le tudja e szállítani a kívánt terméket.”

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásként nem csatolta a gyártó nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 7. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Bella-Hungária Kft.

3394 Egerszalók, Külső sor út 2.

Adószám: 11170970-2-10

Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként. Ajánlattevő a felhívásnak határidőben eleget tett, azonban annak tartalma nem megfelelő az alábbiak szerint:

„5./

Az eljárást megindító felhívás 2. pontja az alábbiakat rögzíti a közbeszerzés tárgya és mennyisége vonatkozásában:

7	Sebktőzőszer	9-11 cm x 22-24 cm	db	100
	Jellemzők: Steril, egyesével csomagolt, nem vágható, 100 %-osan természetes anyagból készült, nagy nedvszívó képességű, központi pelyhesített cellulózzréteggel, gyapotból készült sebbel érintkező belső réteggel, külső felülete folyadéklepergető, nem szőtt anyagból készült.			

Ajánlattevő az ajánlat 5-6. oldalán csatolt kereskedelmi ajánlatban az 5. rész, 6. rész, 7. rész, 10. rész, 14. rész, 17. rész, 23. rész, 26. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel.

Kérem, szíveskedjek az ellentmondást cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában feloldani az 5. rész, 6. rész, 7. rész, 10. rész, 14. rész, 17. rész, 23. rész, 26. rész vonatkozásában (a megajánlott termék paramétereit nem a felhívással összhangban kerültek megadásra).”

Ajánlattevő a fenti ellentmondás feloldására semmilyen iratot, nyilatkozatot nem nyújtott be, ezért Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlata az 7. rész vonatkozásában megajánlott termékek paramétereit továbbra sincsenek összhangban az eljárást megindító felhívás 2. pontjának 5., 6., 7., 10., 14., 17., 23., és 26. részében meghatározott termékek paramétereivel.

A Bella-Hungária Kft. ajánlattevő a kereskedelmi ajánlatban a 7. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel, és ezt az ellentmondást nem oldotta fel – ugyanis erre vonatkozóan iratot, nyilatkozatot nem nyújtott be – ezért az ajánlata 7. rész esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

„Indokoláskérés:

Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján a következő ajánlattevőtől:

Az Ajánlattevő neve: **Bella-Hungária Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 3394 Egerszalók, Külső sor út 2.

Rész száma: 7

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
f) az ajánlattevőknek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. idézett szakaszának (3) és (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Kérjük, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti tartalommal, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére a felhívott Ajánlattevő által a **Nettó ajánlati összárura** vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában benyújtani szíveskedjenek!

Kérjük, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjon objektív indokolást a megajánlott árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, így különösen:

- beszerzési ár
- raktározási költség
- szállítási költségek
- csomagolási költségek
- logisztikai költségek
- nyereség
- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempont megadása esetében ajánlattevő számolt a költséggel.”

Ajánlattevő semmilyen iratot nem csatolt a határidő lejártáig.

Tekintettel arra, hogy a Bella-Hungária Kft. ajánlattevő az ajánlata 7. részére vonatkozóan indokolást a megadott határidőben egyáltalán nem adott, ezért ajánlata a 7. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Hartmann-Rico Hungária Kft.

2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.

Adószám: 12278923-2-13

Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként.

„Indokoláskérés:

Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján a következő ajánlattevőtől:

Az Ajánlattevő neve: **Hartmann-Rico Hungária Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.

Rész száma: 2,6,7,15,20

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőknek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. idézett szakaszának (3) és (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható,

hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Kérjük, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti tartalommal, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére a felhívott Ajánlattevő által a Nettó ajánlati összárura vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában benyújtani szíveskedjenek!

Kérjük, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjon objektív indokolást a megajánlott árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, így különösen:

- beszerzési ár
- raktározási költség
- szállítási költségek
- csomagolási költségek
- logisztikai költségek
- nyereség
- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempont megadása esetében ajánlattevő számolt a költséggel.”

Ajánlattevő indokolást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlata 7. részére vonatkozóan indokolást a megadott határidőben egyáltalán nem adott, ezért ajánlata a 7. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő 2017. július 27-én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a lentiek szerint. Ajánlattevő a felhívásnak határidőben NEM tett eleget, iratot nem csatolt.

2./

Az eljárást megindító felhívás 2. pontja az alábbiakat rögzíti a közbeszerzés tárgya és mennyisége vonatkozásában:

7 **Sebkötözőszer** 9-11 cm x 22-24 cm db 100

Jellemzők: Steril, egyesével csomagolt, nem vágható, 100 %-osan természetes anyagból készült, nagy nedvszívó képességű, központi pelyhesített cellulózzréteggel, gyapotból készült sebbel érintkező belső réteggel, külső felülete folyadéklepergető, nem szőtt anyagból készült.

Ajánlattevő az ajánlat 5-9. oldalán csatolt kereskedelmi ajánlatban a 7. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel.

Kérem, szíveskedjék az ellentmondást cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában feloldani a 7. rész vonatkozásában (a megajánlott termék paramétereit nem a felhívással összhangban kerültek megadásra).”

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlata 7. részére vonatkozóan iratot a megadott határidőben egyáltalán nem adott, ezért ajánlata a 7. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: []

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámunk a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerzőpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem
A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:
A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [8] **Elnevezés:** Sebkötézőszer 4cmX2,5 cm párnával +/-10%

Az eljárás eredményes volt x igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka
 A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
 A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk
A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők
Bella-Hungária Kft.
3394 Egerszalók, Külső sor út 2.
Adószám: 11170970-2-10

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
8. rész:	2.100

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

ALLEGRO Kereskedelmi Kivitelező és Szolgáltató Kft.

1045 Budapest, Berliini utca 47-49.

Adószáma: 10361863-2-41

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
8. rész:	4.200,00 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat megfelelő, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint nem lett felkérve az igazolások benyújtására.

Hartmann-Rico Hungária Kft.

2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.

Adószáma: 12278923-2-13

8. rész:	2.110 Ft
----------	----------

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerint adott pontszám szóveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Bella-Hungária Kft.

3394 Egerszalók, Külső sor út 2.

Adószám: 11170970-2-10

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
8. rész:	2.100

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ²: igen x nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Dr. Schumacher – Sz&T Magyarország Kft.

6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.

Adószáma: 11978534-2-03

Ajánlatkérő 2017.szeptember 4. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött ajánlattevő részére a lentiek szerint, a teljesítésre nyitva álló határidő 2017. szeptember 6. 12:00 óra:

1./

Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsomag esetében 1-1 db is elegendő - minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes részszámot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyezni kell), hogy ki lehessen betegen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képvisellete által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.

A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte.

Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.

Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben **az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.**

szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolati formában nyújtandók be.					
<ul style="list-style-type: none"> Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 8. rész vonatkozásában csatolta termékmintáját, ugyanakkor a termékminta ragasztója merev, nem rögzíthető egyenletesen. <p>Ajánlatkérő előírása a 8. rész vonatkozásában:</p>					
8		Sebkötözőszer 4cmX2,5 cm párnával +/-10% Jellemzők: steril, egyesével csomagolt öntapadó, puha, nem szótt anyagból készült, nedvszívó párnával ellátott, légáteresztő, bőrbarát ragasztóanyaggal bevont hypoallergén, sebbe nem ragadó kötszer.		7-9 cm x 5-7 cm	db 200
<p>Fentiek szerint ajánlatkérő előírása: a bőrbarát ragasztóanyaggal bevont kötszer.</p> <p>A termékminta és ajánlatkérő előírása között ellentmondás van (a termékminta ragasztója merev nem rögzíthető egyenletesen - „bőrbarát ragasztóanyaggal bevont kötszer”)</p> <p>Kérjük szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 8. részében miként kíván megfelelni az M/2 (termékminta) alkalmassági követelménynek (különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő által csatolt termékminta paraméterei nem felelnek meg ajánlatkérő előírásainak).</p> <p><u>Tekintettel arra, hogy a Dr. Schumacher – Sz&T Magyarország Kft. ajánlattevő a fentiek szerinti felvilágosítás kérésnek nem tette eleget a megadott határidőben, ezért ajánlata az 8. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.</u></p> <p>UD-GenoMed Medical Genomic Technologies Kft. 4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98. Adószáma: 14028793-2-09</p> <p>Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:</p> <p>„1./</p> <p>Az eljárást megindító felhívás rögzíti:</p> <p>23. Egyéb információk:</p> <p>10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.</p> <p>Ajánlattevő az ajánlathoz csatolta a Kft. nyilatkozatát, melynek tartalmából nem derült ki, hogy a nyilatkozatot tevő Kft. a gyártó vagy csak forgalmazó.</p> <p>Ajánlatkérő kérte Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatban foglalt felvilágosítását, hogy a nyilatkozatot a gyártó állította ki vagy sem, amennyiben nem, úgy csatolja a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.</p> <p>Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban szereplő termékeket a ... Kft.-től vásárolja. A nevezett termékek a Távol-Keletről származnak, mivel a Kft. az első forgalomba hozó, így gyakorlatilag gyártónak minősül.</p> <p>Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy milyen jogszabály támasztja alá, hogy a Távol-Keletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül. Kérem, hogy felvilágosítását pontosan támassza alá, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás fenti, 23.10. pontjában foglalt előírás.</p> <p>Ajánlattevő a következő választ adta:</p> <p>„...nyilatkozom, hogy a „távolkeletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül” indokolást az alábbi törvény támasztja alá:</p> <p>1997. évi, CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 2. § c) pont cb) alpont, mely szerint:</p> <p>c) gyártó:</p> <p>ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy</p> <p>cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló.”</p> <p>Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott felvilágosítás nem megfelelő. Ajánlattevő a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi, CLV. törvényre hivatkozik, mely a következőket rögzíti:</p>					

I. §³ (1) E törvény hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a fogyasztókat érinti vagy érintheti.

2. § szerint:

a) **fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró **természetes személy**, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti **civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás** is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

c) **gyártó:**

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló,

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, így ajánlatkérő és ajánlattevő jogviszonyán belül a törvény nem értelmezhető.

Ajánlattevő által hivatkozott törvény célja, hogy amennyiben a fogyasztó joga sériül, úgy jogait érvényesíteni tudja, így nem kell közvetlenül a gyártóhoz fordulnia, hanem ebben az esetben, ha a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, úgy a fogyasztó az importálólal szemben érvényesítheti a jogait.

Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, ajánlatkérő nem természetes személy. Ajánlatkérő a forgalmazási jogosultságot alátámasztó gyártói nyilatkozat abból a célból írta elő, hogy meggyőződjék, hogy ajánlattevő a szerződés megkötés után valóban ténylegesen le tudja szállítani a kívánt terméket.”

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásként nem csatolta a gyártó nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 8. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [9] **Elnevezés:** **Sebkötözőszer 6cmX2,5 cm párnával +/-10%**

Az eljárás eredményes volt x igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma:12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
9. rész:	24.786 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

Bella-Hungária Kft.
3394 Egerszalók, Külső sor út 2.
Adószám: 11170970-2-10

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
9. rész:	29.070

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 69. § (2) alapján megfelelő, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján nem került felkérése az igazolások benyújtására.

Dr. Schumacher – Sz & T Magyarország Kft
6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.
Adószám:11978534-2-03

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
9. rész:	26.010 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 69. § (2) alapján megfelelő, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján nem került felkérése az igazolások benyújtására.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:****V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma:12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
9. rész:	24.786 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen x nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**UD-GenoMed Medical Genomic Technologies Kft.
4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98.
Adószáma: 14028793-2-09**

Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:

„1./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

23. Egyéb információk:

10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő az ajánlathoz csatolta a Kft. nyilatkozatát, melynek tartalmából nem derült ki, hogy a nyilatkozatot tevő Kft. a gyártó vagy csak forgalmazó.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatban foglalt felvilágosítását, hogy a nyilatkozatot a gyártó állította ki vagy sem, amennyiben nem, úgy csatolja a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban szereplő termékeket a ... Kft.-től vásárolja. A nevezett termékek a Távol-Keletről származnak, mivel a Kft. az első forgalomba hozó, így gyakorlatilag gyártónak minősül.

Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy milyen jogszabály támasztja alá, hogy a Távol-Keletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül. Kérem, hogy felvilágosítását pontosan támassza alá, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás fenti, 23.10. pontjában foglalt előírás.

Ajánlattevő a következő választ adta:

„...nyilatkozom, hogy a „távolkeletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül” indokolást az alábbi törvény támasztja alá:

1997. évi, CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 2. § c) pont cb) alpont, mely szerint:

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott felvilágosítás nem megfelelő. Ajánlattevő a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi, CLV. törvényre hivatkozik, mely a következőket rögzíti:

1. §³ (1) E törvény hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a fogyasztókat érinti vagy érintheti.

2. § szerint:

a) **fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró **természetes személy**, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti **civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás** is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló,

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, így ajánlatkérő és ajánlattevő jogviszonyán belül a törvény nem értelmezhető.

Ajánlattevő által hivatkozott törvény célja, hogy amennyiben a fogyasztó joga sériül, úgy jogait érvényesíteni tudja, így nem kell közvetlenül a gyártóhoz fordulnia, hanem ebben az esetben, ha a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, úgy a fogyasztó az importálóval szemben érvényesítheti a jogait.

Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, ajánlatkérő nem természetes személy. Ajánlatkérő a forgalmazási jogosultságot alátámasztó gyártói nyilatkozat abból a célból írta elő, hogy meggyőződjék, hogy ajánlattevő a szerződés megkötés után valóban ténylegesen le tudja e szállítani a kívánt terméket.”

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásként nem csatolta a gyártó nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 9. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma:10] Elnevezés: Sebkötözőszer 10cmX2,5cm párnával +/- 10%

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

x A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás a 10. részben **eredménytelen** a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Az Ajánlattevő neve: Hartmann-Rico Kft.

Az Ajánlattevő székhelye: 2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.

Adószám: 12278923-2-13

Ajánlatkérő 2017.szeptember 4. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött ajánlattevő részére a lentiek szerint, a teljesítésre nyitva álló határidő 2017. szeptember 6. 12:00 óra, ajánlattevő iratot, egyéb dokumentumot nem nyújtott be a teljesítési határidő lejártáig.

Ajánlattevő részére megküldött hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés:

1./

Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsoomag esetében 1-1 db is elegendő - minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes rész-

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.

számot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyeznie kell), hogy ki lehessen betegen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képviselője által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.

A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte. Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.

Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolat formában nyújtandók be.

- Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 10. rész vonatkozásában csatolta termékmintáját, ugyanakkor a termékmintának lejárt a sterilítási ideje, így azt kipróbálni nem lehetett.

Hiánypótlásként csatolandó az eljárás 10. részében a fenti, az eljárást megindító felhívásban rögzítettek szerint az alkalmasságot alátámasztó termékminta (melynek sterilítási ideje nem járt le).

Tekintettel arra, hogy a Hartmann-Rico Kft. ajánlattevő a fentiek szerinti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget a megadott határidőben, ezért ajánlata a 10. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Dr. Schumacher – Sz&T Magyarország Kft.

6400 Kiskunhalas, Szés u. 15.

Adószám: 11978534-2-03

Ajánlatkérő 2017. szeptember 7. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint felhívta ajánlattevőt az igazolás benyújtására, a teljesítési határidő 2017. szeptember 11. 12:00 óra volt.

Ajánlattevő iratot határidőben nyújtott be, ugyanakkor felvilágosításkérés megküldése volt indokolt 2017. szeptember 11. napján, a teljesítési határidő 2017. szeptember 13. 12:00 volt.

A felvilágosításkérés az alábbiak szerint lett megküldve:

1./

Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsoomag esetében 1-1 db is elegendő - minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes részszámot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyeznie kell), hogy ki lehessen betegesen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képvisellete által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.

A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte.

Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.

Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben **az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.**

<p>okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolati formában nyújtandók be.</p>				
<ul style="list-style-type: none"> Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 10. rész vonatkozásában csatolta termékmintáját, ugyanakkor a termékminta, valamint párnájának mérete nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak. Ajánlatkérő előírása a 10. rész vonatkozásában: 				
10	<p>Sebkötözőszer 10cmX2,5cm párnával +/-10% Jellemzők: steril, egyesével csomagolt öntapadó, puha, nem szótt anyagból készült, nedvszívó párnával ellátott, légáteresztő, bőrbarát ragasztóanyaggal bevont hypoallergén, sebbe nem ragadó kötszer.</p>	14-16 cm x 5-7 cm	db	970
<p>Ajánlattevő által megajánlott termékminta paraméterei: Párna: 10*4 cm, hosszmérete: 15 cm *8 cm A méretek között ellentmondás van.</p> <p>Kérjük szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 10. részében miként kíván megfelelni az M/2 (termékminta) alkalmassági követelménynek (különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő által csatolt termékminta, valamint a párnájának paraméterei nem felelnek meg ajánlatkérő előírásainak).</p> <ul style="list-style-type: none"> Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 10. rész vonatkozásában csatolta termékleírását, ugyanakkor a termékleírás alapján a termék nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak, valamint párnájának mérete nem állapítható meg. Ajánlatkérő előírása a 10. rész vonatkozásában: 				
10	<p>Sebkötözőszer 10cmX2,5cm párnával +/-10% Jellemzők: steril, egyesével csomagolt öntapadó, puha, nem szótt anyagból készült, nedvszívó párnával ellátott, légáteresztő, bőrbarát ragasztóanyaggal bevont hypoallergén, sebbe nem ragadó kötszer.</p>	14-16 cm x 5-7 cm	db	970
<p>Ajánlattevő által megajánlott termékleírás paraméterei: Termék mérete: 15 cm *8 cm, párna: nem megállapítható A méretek között ellentmondás van.</p> <p>Kérjük szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 10. részében miként kíván megfelelni az M/2 (termékleírás) alkalmassági követelménynek (különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő által csatolt termékleírás paraméterei nem felelnek meg ajánlatkérő előírásainak). Kérem továbbá, hogy a termékleírását hiánypótlás keretében javítva csatolni szíveskedjék, melyből egyértelműen megállapítható a párna mérete (a párna mérete a kiírás szerint: 10cmX2,5cm párnával +/-10%).</p>				
<p><u>Tekintettel arra, hogy a Dr. Schumacher – Sz&T Magyarország Kft. ajánlattevő a fentiek szerinti felvilágosítás kérésnek nem tette eleget a megadott határidőben, ezért ajánlata az 10. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.</u></p>				
<p>Bella-Hungária Kft. 3394 Egerszalók, Külső sor út 2. Adószám: 11170970-2-10</p>				
<p>Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként. Ajánlattevő a felhívásnak határidőben eleget tett, azonban annak tartalma nem megfelelő az alábbiak szerint:</p>				
<p>„5./ Az eljárást megindító felhívás 2. pontja az alábbiakat rögzíti a közbeszerzés tárgya és mennyisége vonatkozásában:</p>				
10	<p>Sebkötözőszer 10cmX2,5cm párnával +/-10% Jellemzők: steril, egyesével csomagolt öntapadó, puha, nem szótt anyagból készült, nedvszívó párnával ellátott, légáteresztő, bőrbarát ragasztóanyaggal bevont hypoallergén, sebbe nem ragadó kötszer.</p>	14-16 cm x 5-7 cm	db	970
<p>Ajánlattevő az ajánlat 5-6. oldalán csatolt kereskedelmi ajánlatban az 5. rész, 6. rész, 7. rész, 10. rész, 14. rész, 17. rész, 23. rész, 26. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel.</p>				

Kérem, szíveskedjék az ellentmondást cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában feloldani az 5. rész, 6. rész, 7. rész, 10. rész, 14. rész, 17. rész, 23. rész, 26. rész vonatkozásában (a megajánlott termék paraméterei nem a felhívással összhangban kerültek megadásra)."

Ajánlattevő a fenti ellentmondás feloldására semmilyen iratot, nyilatkozatot nem nyújtott be, ezért Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlata a 10.rész vonatkozásában megajánlott termékek paraméterei továbbra sincsenek összhangban az eljárást megindító felhívás 2. pontjának 10. részében meghatározott termékek paramétereivel.

A Bella-Hungária Kft. ajánlattevő a kereskedelmi ajánlatban a 10. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel, és ezt az ellentmondást nem oldotta fel – ugyanis erre vonatkozóan iratot, nyilatkozatot nem nyújtott be – ezért az ajánlata 10. rész esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: []

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerint adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [11] Elnevezés: Sebkötözőszer 15cmX5cm párnával +/-10%

Az eljárás eredményes volt x igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma: 12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
11. rész:	25.263 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

Bella-Hungária Kft.
3394 Egerszalók, Külső sor út 2.
Adószám: 11170970-2-10

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 69. § (2) alapján megfelelő, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján nem került felkérése az igazolások benyújtására.

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
11. rész:	30.240

ALLEGRO Kereskedelmi Kivitelező és Szolgáltató Kft.
1045 Budapest, Berliu utca 47-49.
Adószáma: 10361863-2-41

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
11. rész:	53.550,00 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 69. § (2) alapján megfelelő, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján nem került felkérése az igazolások benyújtására.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:
--

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051. Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma: 12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
11. rész:	25.263 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen x nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Dr. Schumacher – Sz&T Magyarország Kft.

6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.

Adószáma: 11978534-2-03

Ajánlatkérő 2017.szeptember 4. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött ajánlattevő részére a lentiek szerint, a teljesítésre nyitva álló határidő 2017. szeptember 6. 12:00 óra:

1./

Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsomag esetében 1-1 db is elegendő - minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes részszámot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyeznie kell), hogy ki lehessen betegen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képviselője által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.

A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte.

Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.

Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolati formában nyújtandók be.

- Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 11. rész vonatkozásában csatolta termékmintáját, ugyanakkor a termékminta ragasztója merev, nem rögzíthető egyenletesen.

Ajánlatkérő előírása a 11. rész vonatkozásában:

11	<p>Sebkötözőszer 15cmX5cm párnával +/-10% Jellemzők: steril, egyesével csomagolt öntapadó, puha, nem szótt anyagból készült, nedvszívó párnával ellátott, légáteresztő, bőrbarát ragasztóanyaggal bevont hypoallergén, sebbe nem ragadó kötszer.</p>	19-20 cm x 9-11 cm	db	630
----	---	--------------------	----	-----

Fentiek szerint ajánlatkérő előírása: bőrbarát ragasztóanyaggal bevont kötszer.

A termékminta és ajánlatkérő előírása között ellentmondás van (a termékminta ragasztója merev nem rögzíthető egyenletesen, „bőrbarát ragasztóanyaggal bevont kötszer”)

Kérjük szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 11. részében miként kíván megfelelni az M/2 (termékminta) alkalmassági követelménynek (különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő által csatolt termékminta paramétere nem felel meg ajánlatkérő előírásainak).

Tekintettel arra, hogy a Dr. Schumacher – Sz&T Magyarország Kft. ajánlattevő a fentiek szerinti felvilágosítás kérésnek nem tette eleget a megadott határidőben, ezért ajánlata a 11. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

UD-GenoMed Medical Genomic Technologies Kft.
4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98.
Adószáma: 14028793-2-09

Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:

„1./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

23. Egyéb információk:

10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő az ajánlathoz csatolta a Kft. nyilatkozatát, melynek tartalmából nem derült ki, hogy a nyilatkozatot tevő Kft. a gyártó vagy csak forgalmazó.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatban foglalt felvilágosítását, hogy a nyilatkozatot a gyártó állította ki vagy sem, amennyiben nem, úgy csatolja a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban szereplő termékeket a ... Kft.-től vásárolja. A nevezett termékek a Távolszél-Keletről származnak, mivel a Kft. az első forgalomba hozó, így gyakorlatilag gyártónak minősül.

Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy milyen jogszabály támasztja alá, hogy a Távolszél-Keletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül. Kérem, hogy felvilágosítását pontosan támassza alá, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás fenti, 23.10. pontjában foglalt előírás.

Ajánlattevő a következő választ adta:

„...nyilatkozom, hogy a „távolszéletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül” indokolást az alábbi törvény támasztja alá:

1997. évi, CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 2. § c) pont cb) alpont, mely szerint:

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott felvilágosítás nem megfelelő. Ajánlattevő a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi, CLV. törvényre hivatkozik, mely a következőket rögzíti:

1. §³ (1) E törvény hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a fogyasztókat érinti vagy érintheti.

2. § szerint:

a) **fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró **természetes személy**, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentieken túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti **civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás** is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló,

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, így ajánlatkérő és ajánlattevő jogviszonyán belül a törvény nem értelmezhető.

Ajánlattevő által hivatkozott törvény célja, hogy amennyiben a fogyasztó joga sériül, úgy jogait érvényesíteni tudja, így nem kell közvetlenül a gyártóhoz fordulnia, hanem ebben az esetben, ha a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, úgy a fogyasztó az importálóval szemben érvényesítheti a jogait.

Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, ajánlatkérő nem természetes személy. Ajánlatkérő a forgalmazási jogosultságot alátámasztó gyártói nyilatkozat abból a célból írta elő, hogy meggyőződjék, hogy ajánlattevő a szerződés megkötés után valóban ténylegesen le tudja e szállítani a kívánt terméket.”

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásként nem csatolta a gyártó nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 11. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az

ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [12] Elnevezés: Sebkötözőszer 5cmX10cm párnával +/-10%

Az eljárás eredményes volt x igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

ALLEGRO Kereskedelmi Kivitelező és Szolgáltató Kft.

1045 Budapest, Berlini utca 47-49.

Adószáma: 10361863-2-41

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
12. rész:	6.600,00 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ALLEGRO Kereskedelmi Kivitelező és Szolgáltató Kft.

1045 Budapest, Berlini utca 47-49.

Adószáma: 10361863-2-41

Rész száma	Nettó ajánlati összár:

12. rész:	6.600,00 Ft
<p>Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.</p>	
<p>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²</p>	
<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ^{2?} igen xnem</p> <p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: s</p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²</p>	
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:</p>	
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), <u>adószáma</u> és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), <u>adószáma</u> és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p>	
<p>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, <u>adószáma</u> és az érvénytelenség indoka:</p> <p>Dr. Schumacher – Sz&T Magyarország Kft. 6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15. Adószáma: 11978534-2-03</p> <p>Ajánlatkérő 2017.szeptember 4. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött ajánlattevő részére a lentiek szerint, a teljesítésre nyitva álló határidő 2017. szeptember 6. 12:00 óra:</p> <p>1./</p> <p>Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti:</p> <p>Műszaki, illetve szakmai alkalmasság</p> <p>A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:</p>	
<p>Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsomag esetében 1-1 db is elegendő – minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elegendős 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes részszámot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyeznie kell), hogy ki lehessen betegen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.</p> <p>Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képviselete által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.</p> <p>A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte.</p> <p>Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.</p>	<p>Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.</p>

<p>Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.</p> <p>Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.</p> <p>A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.</p> <p>A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.</p> <p>Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.</p> <p>A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolati formában nyújtandók be.</p>	
---	--

- Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 12. rész vonatkozásában csatolta termékmintáját, ugyanakkor a termékminta párnájának mérete kisebb, mint ajánlatkérő előírása.
Ajánlatkérő előírása a 12. rész vonatkozásában:

12	Sebkötözőszer 5cmX10cm párnával +/-10% Jellemzők: steril, egyesével csomagolt öntapadó, puha, nem szótt anyagból készült, nedvszívó párnával ellátott, légáteresztő, bőrbarát ragasztóanyaggal bevont hypoallergén, sebbe nem ragadó kötszer.	9-11cmx14-16 cm	db	100
-----------	--	-----------------	----	-----

Ajánlattevő által megajánlott termékminta paraméterei:
Párna: 4*10 cm.

Kérjük szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 12. részében miként kíván megfelelni az M/2 (termékminta) alkalmassági követelménynek (különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő által csatolt termékminta párnájának paraméterei nem felelnek meg ajánlatkérő előírásainak).

Tekintettel arra, hogy a Dr. Schumacher – Sz&T Magyarország Kft. ajánlattevő a fentiek szerinti felvilágosítás kérésnek nem tette eleget a megadott határidőben, ezért ajánlata a 12. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az Ajánlattevő neve: Hartmann-Rico Kft.
Az Ajánlattevő székhelye: 2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószám: 12278923-2-13

Ajánlatkérő 2017.szeptember 4. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött ajánlattevő részére a lentiek szerint, a teljesítésre nyitva álló határidő 2017. szeptember 6. 12:00 óra, ajánlattevő iratot, egyéb dokumentumot nem nyújtott be a teljesítési határidő lejártáig.

Ajánlattevő részére megküldött:

1./

Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Valamennyi rész tekintetében:	Valamennyi rész tekintetében:
-------------------------------	-------------------------------

<p>M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsoport esetében 1-1 db is elegendő – minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes részszámot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyezni kell), hogy ki lehessen betegen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.</p> <p>Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képviselője által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.</p> <p>A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte. Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.</p> <p>Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.</p> <p>Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.</p> <p>A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.</p> <p>A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.</p> <p>Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.</p> <p>A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolati formában nyújtandók be.</p>	<p>M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 12. rész vonatkozásában csatolta termékmintáját, ugyanakkor a termékminta párnájának mérete kisebb, mint ajánlatkérő előírása. Ajánlatkérő előírása a 12. rész vonatkozásában: 	

12	Sebkötözőszer 5cmX10cm párnával +/-10% Jellemzők: steril, egyesével csomagolt öntapadó, puha, nem szótt anyagból készült, nedvszívó párnával ellátott, légáteresztő, bőrbarát ragasztóanyaggal bevont hypoallergén, sebhe nem ragadó kötszer.	9-11cmx14-16 cm	db	100
----	---	-----------------	----	-----

Ajánlattevő által megajánlott termékminta paramétereit:
Párna: 3,8*10 cm.

Kérjük szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 12. részében miként kíván megfelelni az M/2 (termékminta) alkalmassági követelménynek (különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő által csatolt termékminta párnájának paramétereit nem felelnek meg ajánlatkérő előírásainak).

Tekintettel arra, hogy a Hartmann-Rico Kft. ajánlattevő a fentiek szerinti felvilágosítás kérésnek nem tett eleget a megadott határidőben, ezért ajánlata a 12. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Bella-Hungária Kft.

3394 Egerszalók, Külső sor út 2.

Adószáma: 11170970-2-10

Ajánlatkérő 2017. szeptember 7. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint felhívta ajánlattevőt az igazolások benyújtására, a teljesítési határidő 2017. szeptember 11. 12:00 óra volt.

Ajánlattevő iratot határidőben nyújtott be, ugyanakkor hiánypótlási felhívás megküldése volt indokolt 2017. szeptember 11. napján, a teljesítési határidő 2017. szeptember 13. 12:00 óra volt.

A hiánypótlás az alábbiak szerint lett megküldve:

1./

Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság	
<p>Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: Az ajánlattevő (közös ajánlattevő) vonatkozásában: Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés i) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítványt, amely tanúsítja, hogy az általa az adott rész vonatkozásában megajánlott termék(ek) megfelel(nek) az orvostechikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM. rendeletben, illetve az orvostechikai eszközökre vonatkozó 93/42 EGK irányelvben meghatározott alapvető követelményeknek. Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.</p> <p>Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsoomag esetében 1-1 db is elegendő - minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes rész-számot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyeznie kell), hogy ki lehessen betegen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.</p> <p>Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képviselője által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.</p> <p>A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte.</p>	<p>Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):</p> <p>Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg az orvostechikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendeletben, illetve az orvostechikai eszközökre vonatkozó 93/42 EGK irányelvben meghatározott alapvető követelményeknek.</p> <p>Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.</p>

<p>Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.</p> <p>Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.</p> <p>Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.</p> <p>A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.</p> <p>A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.</p> <p>A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolat formában nyújtandók be.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • Ajánlattevő az eljárás 12. rész kapcsán az alkalmasság igazolására iratot nem csatolt. • Hiánypótlásként csatolandó a jelen közbeszerzési eljárás 12. részében a fentiek szerint az M/1 (tanúsítvány) és M/2 (termékleírás, mintapéldány). <p>Ajánlattevő hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.</p> <p><u>Tekintettel arra, hogy a Bella-Hungária Kft. ajánlattevő a fentiek szerinti hiánypótlási felhívásnak nem tette eleget a megadott határidőben, ezért ajánlata a 12. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.</u></p> <p>UD-GenoMed Medical Genomic Technologies Kft. 4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98. Adószáma: 14028793-2-09</p> <p>Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:</p> <p>„1./</p> <p>Az eljárást megindító felhívás rögzíti:</p> <p>23. Egyéb információk:</p> <p>10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.</p> <p>Ajánlattevő az ajánlathoz csatolta a Kft. nyilatkozatát, melynek tartalmából nem derült ki, hogy a nyilatkozatot tevő Kft. a gyártó vagy csak forgalmazó.</p> <p>Ajánlatkérő kérte Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatban foglalt felvilágosítását, hogy a nyilatkozatot a gyártó állította ki vagy sem, amennyiben nem, úgy csatolja a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.</p> <p>Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban szereplő termékeket a ... Kft.-től vásárolja. A nevezett termékek a Távols-Keletről származnak, mivel a Kft. az első forgalomba hozó, így gyakorlatilag gyártónak minősül.</p> <p>Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy milyen jogszabály támasztja alá, hogy a Távols-Keletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül. Kérem, hogy felvilágosítását pontosan támassza alá, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás fenti, 23.10. pontjában foglalt előírás.</p> <p>Ajánlattevő a következő választ adta:</p>	

„...nyilatkozom, hogy a „távolkeletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül” indokolást az alábbi törvény támasztja alá:

1997. évi, CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 2. § c) pont cb) alpont, mely szerint:

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott felvilágosítás nem megfelelő. Ajánlattevő a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi, CLV. törvényre hivatkozik, mely a következőket rögzíti:

1. §³ (1) E törvény hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a fogyasztókat érinti vagy érintheti.

2. § szerint:

a) **fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró **természetes személy**, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti **civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás** is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló,

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, így ajánlatkérő és ajánlattevő jogviszonyán belül a törvény nem értelmezhető.

Ajánlattevő által hivatkozott törvény célja, hogy amennyiben a fogyasztó joga sériül, úgy jogait érvényesíteni tudja, így nem kell közvetlenül a gyártóhoz fordulnia, hanem ebben az esetben, ha a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, úgy a fogyasztó az importálóval szemben érvényesítheti a jogait.

Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, ajánlatkérő nem természetes személy. Ajánlatkérő a forgalmazási jogosultságot alátámasztó gyártói nyilatkozat abból a célból írta elő, hogy meggyőződjék, hogy ajánlattevő a szerződés megkötés után valóban ténylegesen le tudja szállítani a kívánt terméket.”

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásként nem csatolta a gyártó nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 12. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [13] **Elnevezés:** Sebköttözőszer 5,5cmx5,5 cm párnával +/-10%

Az eljárás eredményes volt ? igen x nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

x A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás 13 részben **eredménytelen** a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás x igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Dr. Schumacher – Sz&T Magyarország Kft.

6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.

Adószáma: 11978534-2-03

Ajánlatkérő 2017.szeptember 4. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött ajánlattevő részére a lentiek szerint, a teljesítésre nyitva álló határidő 2017. szeptember 6. 12:00 óra:

1./

Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsomag esetében 1-1 db is elegendő - minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes részszámot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyezni kell), hogy ki lehessen betegesen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képviselője által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.

A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte.

Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.

Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.

<p>Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.</p> <p>Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.</p> <p>A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolati formában nyújtandók be.</p>				
<ul style="list-style-type: none"> Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 13. rész vonatkozásában csatolta termékmintáját, ugyanakkor a termékminta párnájának mérete kisebb, mint ajánlatkérő előírása. <p>Ajánlatkérő előírása a 13. rész vonatkozásában:</p>				
<p>13</p>	<p>Sebkötözőszer 5,5cmx5,5 cm párnával +/- 10%</p> <p>Jellemzők: steril, egyesével csomagolt öntapadó, puha, nem szótt anyagból készült, nedvszívó párnával ellátott, légáteresztő, bőrbarát ragasztóanyaggal bevont hypoallergén, sebbe nem ragadó kötszer.</p>	<p>9-11cmx9-11 cm</p>	<p>db</p>	<p>100</p>
<p>Ajánlattevő által megajánlott termékminta paraméterei: Párna: 4*5 cm.</p> <p>Kérjük szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 13. részében miként kíván megfelelni az M/2 (termékminta) alkalmassági követelménynek (különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő által csatolt termékminta párnájának paraméterei nem felelnek meg ajánlatkérő előírásainak).</p>				
<p><u>Tekintettel arra, hogy a Dr. Schumacher – Sz&T Magyarország Kft. ajánlattevő a fentiek szerinti felvilágosítás kérésnek nem tette eleget a megadott határidőben, ezért ajánlata a 13. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.</u></p>				
<p>Az Ajánlattevő neve: Hartmann-Rico Kft. Az Ajánlattevő székhelye: 2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8. Adószám: 12278923-2-13 Ajánlatkérő 2017.szeptember 4. napján felvilágosításkérést küldött ajánlattevő részére a lentiek szerint, a teljesítésre nyitva álló határidő 2017. szeptember 6. 12:00 óra, ajánlattevő iratot, egyéb dokumentumot nem nyújtott be a teljesítési határidő lejártáig. Ajánlattevő részére megküldött:</p> <p>1./ Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti: Műszaki, illetve szakmai alkalmasság A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:</p>				
<p>Valamennyi rész tekintetében: M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsomag esetében 1-1 db is elegendő - minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elegendő 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes részszámot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyeznie kell), hogy ki lehessen betegesen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képviselője által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.</p>	<p>Valamennyi rész tekintetében: M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.</p>			

<p>A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte. Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.</p> <p>Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.</p> <p>Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.</p> <p>A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.</p> <p>A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.</p> <p>Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.</p> <p>A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolati formában nyújtandók be.</p>	
---	--

- Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 13. rész vonatkozásában csatolta termékmintáját, ugyanakkor a termékminta párnájának mérete kisebb, mint ajánlatkérő előírása.

Ajánlatkérő előírása a 13. rész vonatkozásában:

13	<p>Sebkötözőszer 5,5cmx5,5 cm párnával +/- 10%</p> <p>Jellemzők: steril, egyesével csomagolt öntapadó, puha, nem szótt anyagból készült, nedvszívó párnával ellátott, légáteresztő, bőrbarát ragasztóanyaggal bevont hypoallergén, sebhe nem ragadó kötszer.</p>	9-11cmx9-11 cm	db	100
----	---	----------------	----	-----

Ajánlattevő által megajánlott termékminta paraméterei:
Párna: 3,8*6,5 cm.

Kérjük szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 13. részében miként kíván megfelelni az M/2 (termékminta) alkalmassági követelménynek (különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő által csatolt termékminta párnájának paraméterei nem felelnek meg ajánlatkérő előírásainak).

Tekintettel arra, hogy a Hartmann-Rico Kft. ajánlattevő a fentiek szerinti felvilágosítás kérésnek nem tett eleget a megadott határidőben, ezért ajánlata a 13. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Bella-Hungária Kft.
3394 Egerszalók, Külső sor út 2.
Adószám: 11170970-2-10

Ajánlatkérő 2017. szeptember 7. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint felhívta ajánlattevőt az igazolások benyújtására, a teljesítési határidő 2017. szeptember 11. 12:00 óra volt.

Ajánlattevő iratot határidőben nyújtott be, ugyanakkor hiánypótlási felhívás megküldése volt indokolt 2017. szeptember 11. napján, a teljesítési határidő 2017. szeptember 13. 12:00 óra volt.

A hiánypótlás az alábbiak szerint lett megküldve:

1./

Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság	
<p>Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: Az ajánlattevő (közös ajánlattevő) vonatkozásában: Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés i) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítványt, amely tanúsítja, hogy az általa az adott rész vonatkozásában megajánlott termék(ek) megfelel(nek) az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM. rendeletben, illetve az orvostechnikai eszközökre vonatkozó 93/42 EGK irányelvben meghatározott alapvető követelményeknek. Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.</p> <p>Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termécsomag esetében 1-1 db is elegendő - minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes rész-számot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyeznie kell), hogy ki lehessen betegen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.</p> <p>Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képviselője által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.</p> <p>A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte.</p> <p>Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.</p> <p>Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.</p> <p>Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.</p> <p>A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.</p> <p>A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.</p>	<p>Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):</p> <p>Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendeletben, illetve az orvostechnikai eszközökre vonatkozó 93/42 EGK irányelvben meghatározott alapvető követelményeknek.</p> <p>Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.</p>

<p>Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.</p> <p>A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolati formában nyújtandók be.</p>	
---	--

- Ajánlattevő az eljárás 13. része kapcsán az alkalmasság igazolására iratot nem csatolt.
- Hiánypótlásként csatolandó a jelen közbeszerzési eljárás 13. részében **a fentiek szerint** az M/1 (tanúsítvány) és M/2 (termékleírás, mintapéldány).

Ajánlattevő hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy a Bella-Hungária Kft. ajánlattevő a fentiek szerinti hiánypótlási felhívásnak nem tette eleget a megadott határidőben, ezért ajánlata a 13. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

**UD-GenoMed Medical Genomic Technologies Kft.
4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98.
Adószáma: 14028793-2-09**

Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:

„1./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

23. Egyéb információk:

10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő az ajánlathoz csatolta a Kft. nyilatkozatát, melynek tartalmából nem derült ki, hogy a nyilatkozatot tevő Kft. a gyártó vagy csak forgalmazó.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatban foglalt felvilágosítását, hogy a nyilatkozatot a gyártó állította ki vagy sem, amennyiben nem, úgy csatolja a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban szereplő termékeket a ... Kft.-től vásárolja. A nevezett termékek a Távol-Keletről származnak, mivel a Kft. az első forgalomba hozó, így gyakorlatilag gyártónak minősül.

Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy milyen jogszabály támasztja alá, hogy a Távol-Keletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül. Kérem, hogy felvilágosítását pontosan támassza alá, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás fenti, 23.10. pontjában foglalt előírás.

Ajánlattevő a következő választ adta:

„...nyilatkozom, hogy a „távolkeletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül” indokolást az alábbi törvény támasztja alá:

1997. évi, CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 2. § c) pont cb) alpont, mely szerint:

c) gyártó:

ca) a termékek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott felvilágosítás nem megfelelő. Ajánlattevő a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi, CLV. törvényre hivatkozik, mely a következőket rögzíti:

1. §³ (1) E törvény hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a fogyasztókat érinti vagy érintheti.

2. § szerint:

a) **fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró **természetes személy**, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti **civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás** is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

e) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló,

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, így ajánlatkérő és ajánlattevő jogviszonyán belül a törvény nem értelmezhető.

Ajánlattevő által hivatkozott törvény célja, hogy amennyiben a fogyasztó joga sériül, úgy jogait érvényesíteni tudja, így nem kell közvetlenül a gyártóhoz fordulnia, hanem ebben az esetben, ha a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, úgy a fogyasztó az importálólal szemben érvényesítheti a jogait.

Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, ajánlatkérő nem természetes személy. Ajánlatkérő a forgalmazási jogosultságot alátámasztó gyártói nyilatkozat abból a célból írta elő, hogy meggyőződjék, hogy ajánlattevő a szerződés megkötés után valóban ténylegesen le tudja szállítani a kívánt terméket.”

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásként nem csatolta a gyártó nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 13. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: []

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [14] Elnevezés: Kanül rögzítő

Az eljárás eredményes volt ? igen x nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

x A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás a 14 részben **eredménytelen** a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás x igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

ALLEGRO Kereskedelmi Kivitelező és Szolgáltató Kft.

1045 Budapest, Berlini utca 47-49.

Adószáma: 10361863-2-41

Ajánlatkérő 2017.szeptember 4. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött ajánlattevő részére a lentiek szerint, a teljesítésre nyitva álló határidő 2017. szeptember 6. 12:00 óra, ajánlattevő iratot, egyéb dokumentumot nem nyújtott be a teljesítési határidő lejártáig.

Ajánlattevő részére megküldött hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés:

1./

Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsoomag esetében 1-1 db is elegendő - minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elegendő 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes részszámot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyeznie kell), hogy ki lehessen betegen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képviselője által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.

A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben **az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.**

abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte.
Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.

Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolati formában nyújtandók be.

- Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 14. rész vonatkozásában csatolta termékmintáját, ugyanakkor a termékmintának lejárt a sterilitási ideje, így azt kipróbálni nem lehet, továbbá a termékminta nem omega alakú.

Hiánypótlásként csatolandó az eljárás 14. részében a fenti, az eljárást megindító felhívásban rögzítettek szerint az alkalmasságot alátámasztó termékminta (a sterilitás ideje nem lejárt).

Kérjük szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 14. részében miként kíván megfelelni az M/2 (termékminta) alkalmassági követelménynek (különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő által csatolt termékminta paraméterei nem felelnek meg ajánlatkérő előírásainak, nem omega alakú).

- Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 14. rész vonatkozásában csatolta termékleírását az igazolások 4. oldalán, mely rögzíti, hogy a termék omega alakú, de a termékleírásban csatolt képen egyértelműen megállapítható, hogy a termék nem omega alakú.

Ajánlatkérő előírása a 14. rész vonatkozásában:

14	Kanül rögzítő	6-7 cm x 7-8 cm	db	9 000
	Jellemzők: Steril, egyesével csomagolt, omega alakú, áttetsző, légáteresztő membránból készülő habszivacs keretben, rugalmas csíkokkal			

Kérjük szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 14. részében miként kíván megfelelni az M/2 (termékleírás) alkalmassági követelménynek (különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő által csatolt termékleírás paraméterei nem felelnek meg ajánlatkérő előírásainak, mert a termék nem omega alakú).

Tekintettel arra, hogy az ALLEGRO Kereskedelmi Kivitelező és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a fentiek szerinti hiánypótlási felhívásnak, felvilágosítás kérésnek nem tett eleget a megadott határidőben, ezért ajánlata az 14. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Bella-Hungária Kft.

3394 Egerszalók, Külső sor út 2.
Adószám: 11170970-2-10

Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként.

„5./

Az eljárást megindító felhívás 2. pontja az alábbiakat rögzíti a közbeszerzés tárgya és mennyisége vonatkozásában:

14	Kanül rögzítő	6-7 cm x 7-8 cm	db	9 000
	Jellemzők: Steril, egyesével csomagolt, omega alakú, áttetsző, légáteresztő membránból készülő habszivacs keretben, rugalmas csíkokkal			

Ajánlattevő az ajánlat 5-6. oldalán csatolt kereskedelmi ajánlatban az 5. rész, 6. rész, 7. rész, 10. rész, 14. rész, 17. rész, 23. rész, 26. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel.

Kérem, szíveskedjék az ellentmondást cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában feloldani az 5. rész, 6. rész, 7. rész, 10. rész, 14. rész, 17. rész, 23. rész, 26. rész vonatkozásában (a megajánlott termék paramétereit nem a felhívással összhangban kerültek megadásra).”

Ajánlattevő a fenti ellentmondás feloldására semmilyen iratot, nyilatkozatot nem nyújtott be, ezért Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlata a 14.rész vonatkozásában megajánlott termékek paramétereit továbbra sincsenek összhangban az eljárást megindító felhívás 2. pontjának 14. részében meghatározott termékek paramétereivel.

A Bella-Hungária Kft. ajánlattevő a kereskedelmi ajánlatban a 14. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel, és ezt az ellentmondást nem oldotta fel – ugyanis erre vonatkozóan iratot, nyilatkozatot nem nyújtott be – ezért az ajánlata 14. rész esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

„Indokoláskérés:

Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján a következő ajánlattevőtől:

Az Ajánlattevő neve: **Bella-Hungária Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 3394 Egerszalók, Külső sor út 2.

Rész száma: 14

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megköni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. idézett szakaszának (3) és (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Kérjük, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti tartalommal, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére a felhívott Ajánlattevő által a **Nettó ajánlati összárura** vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában benyújtani szíveskedjenek!

Kérjük, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjon objektív indokolást a megajánlott árra vonatkozóan valamennyi releváns

költség bemutatásával, így különösen:

- beszerzési ár
- raktározási költség
- szállítási költségek
- csomagolási költségek
- logisztikai költségek
- nyereség
- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempont megadása esetében ajánlattevő számolt a költséggel.”

Ajánlattevő semmilyen iratot nem csatolt a határidő lejártáig.

Tekintettel arra, hogy a Bella-Hungária Kft. ajánlattevő az ajánlata 14. részére vonatkozóan indokolást a megadott határidőben egyáltalán nem adott, ezért ajánlata a 14. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: []

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [15] Elnevezés: Kanül rögzítő

Az eljárás eredményes volt igen x nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

x A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás a 15. részében **eredménytelen** a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás xigen ? nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószám: 12278923-2-13

Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként. Ajánlattevő a felhívásnak határidőben eleget tett, azonban annak tartalma nem megfelelő az alábbiak szerint:

„Az Ajánlattevő neve: **Hartmann-Rico Kft.**
Az Ajánlattevő székhelye: **2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.**

3./

Az eljárást megindító felhívás 2. pontja az alábbiakat rögzíti a közbeszerzés tárgya és mennyisége vonatkozásában:

15	Kanülrögzítő	6-7cm x 8-9 cm	db	6250
	Steril, egyesével csomagolt, áttetsző, légáteresztő membránból készült, keret és bevágás nélküli, hypoallergén kötszer kanülök rögzítéséhez.			

Ajánlattevő az ajánlat 5-9. oldalán csatolt kereskedelmi ajánlatban a 6., 15., 20. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel.

Kérem, szíveskedjék az ellentmondást cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában feloldani a 6.,15.,20. rész vonatkozásában (a megajánlott termék paramétereit nem a felhívással összhangban kerültek megadásra).

Ajánlattevő a benyújtott hiánypótlás 8. oldalán nyilatkozott, hogy az ajánlata 6., 15., 20. része vonatkozásában megajánlott termékek paramétereit a táblázatban megadott méretekkel rendelkeznek, és ezen termékeket a műszaki paraméterek tekintetében a felhívásban előírt paraméterekkel egyenértékűnek véli. Ajánlatkérő a benyújtott nyilatkozat alapján megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlata 24-28. oldalán csatolt kereskedelmi ajánlatban az 6., 15., 20. rész vonatkozásában megajánlott termékek paramétereit továbbra sincsenek összhangban az eljárást megindító felhívás 2. pontjának 6., 15., 20. részében meghatározott termékek paramétereivel.”

Ajánlattevő a kereskedelmi ajánlatban a 15. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel, és ezt az ellentmondást nem oldotta fel.

Ajánlattevő ajánlata 15. rész esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

„Indokoláskérés:

Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján a következő ajánlattevőtől:

Az Ajánlattevő neve: **Hartmann-Rico Hungária Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.

Rész száma: 2,6,7,15,20

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megköni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. idézett szakaszának (3) és (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Kérjük, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti tartalommal, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére a felhívott Ajánlattevő által a Nettó ajánlati összárura vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában benyújtani szíveskedjenek!

Kérjük, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjon objektív indokolást a megajánlott árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, így különösen:

- beszerzési ár
- raktározási költség
- szállítási költségek
- csomagolási költségek
- logisztikai költségek
- nyereség
- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempont megadása esetében ajánlattevő számolt a költséggel.”

Ajánlattevő indokolást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlata 15. részére vonatkozóan indokolást a megadott határidőben egyáltalán nem adott, ezért ajánlata a 15. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: []

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámunk a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván

igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [16] Elnevezés: Kanül rögzítő

Az eljárás eredményes volt x igen ? nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

?A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen ? nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Hartmann-Rico Hungária Kft.

2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.

Adószáma: 12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
16. rész:	261.320 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

ALLEGRO Kereskedelmi Kivitelező és Szolgáltató Kft.

1045 Budapest, Berlini utca 47-49.

Adószáma: 10361863-2-41

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
16. rész:	503.840,00 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 69. § (2) alapján megfelelő, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a

közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján nem került felkérése az igazolások benyújtására.

3 MED Korlátolt Felelősségű Társaság
2092 Budakeszi, Kagyló utca 1-3
Adószám: 12091418-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
16. rész:	345.920 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Hartmann-Rico Hungária Kft.

2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.

Adószáma: 12278923-2-13

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
16. rész:	261.320 Ft

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen x nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [17] Elnevezés: Kanül rögzítő

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²**V.2 Az eljárás eredménye ²****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [7]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma: 12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
17. rész:	130.419 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

ALLEGRO Kereskedelmi Kivitelező és Szolgáltató Kft.
1045 Budapest, Berlini utca 47-49.
Adószáma: 10361863-2-41

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
17. rész:	313.410,00 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

3 MED Korlátolt Felelősségű Társaság
2092 Budakeszi, Kagyló utca 1-3
Adószám: 12091418-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
17. rész:	404.400 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 69. § (2) alapján megfelelő, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján nem került felkérése az igazolások benyújtására.

Dr. Schumacher – Sz & T Magyarország Kft
6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.
Adószám: 11978534-2-03

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
17. rész:	333.630 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 69. § (2) alapján megfelelő, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján nem került felkérése az igazolások benyújtására.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott

részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma: 12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
17. rész:	130.419 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen x nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

UD-GenoMed Medical Genomic Technologies Kft.
4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98.
Adószáma: 14028793-2-09

Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:

„1./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

23. Egyéb információk:

10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő az ajánlathoz csatolta a Kft. nyilatkozatát, melynek tartalmából nem derült ki, hogy a nyilatkozatot tevő Kft. a gyártó vagy csak forgalmazó.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatban foglalt felvilágosítását, hogy a nyilatkozatot a gyártó állította ki vagy sem, amennyiben nem, úgy csatolja a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban szereplő termékeket a ... Kft.-től vásárolja. A nevezett termékek a Távol-Keletről származnak, mivel a Kft. az első forgalomba hozó, így gyakorlatilag gyártónak minősül.

Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy milyen jogszabály támasztja alá, hogy a Távol-Keletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül. Kérem, hogy felvilágosítását pontosan támassza alá, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás fenti, 23.10. pontjában foglalt előírás.

Ajánlattevő a következő választ adta:

„...nyilatkozom, hogy a „távolkeletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül” indokolást az alábbi törvény támasztja

alá:

1997. évi, CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 2. § c) pont cb) alpont, mely szerint:

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott felvilágosítás nem megfelelő. Ajánlattevő a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi, CLV. törvényre hivatkozik, mely a következőket rögzíti:

1. §³ (1) E törvény hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a fogyasztókat érinti vagy érintheti.

2. § szerint:

a) **fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró **természetes személy**, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti **civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás** is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló,

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, így ajánlatkérő és ajánlattevő jogviszonyán belül a törvény nem értelmezhető.

Ajánlattevő által hivatkozott törvény célja, hogy amennyiben a fogyasztó joga sérül, úgy jogait érvényesíteni tudja, így nem kell közvetlenül a gyártóhoz fordulnia, hanem ebben az esetben, ha a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, úgy a fogyasztó az importálóval szemben érvényesítheti a jogait.

Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, ajánlatkérő nem természetes személy. Ajánlatkérő a forgalmazási jogosultságot alátámasztó gyártói nyilatkozat abból a célból írta elő, hogy meggyőződjék, hogy ajánlattevő a szerződés megkötés után valóban ténylegesen le tudja e szállítani a kívánt terméket.”

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásként nem csatolta a gyártó nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 17. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Bella-Hungária Kft.

3394 Egerszalók, Külső sor út 2.

Adószám: 11170970-2-10

Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként.

„5./

Az eljárást megindító felhívás 2. pontja az alábbiakat rögzíti a közbeszerzés tárgya és mennyisége vonatkozásában:

17	Kanülrögztítő Jellemzők: Steril, egyesével csomagolt, öntapadó, légáteresztő, rugalmas anyagú, hipoallergén, bőrbarát, nem szőtt anyagból készült, könnyen eltávolítható, sebbe nem ragadó, sebpárnával rendelkező, az egyik rövidebb oldalán bevágott, vénakanül rögzítésére alkalmas tapasz.	6-7cmX7-8cm	db	10110
----	---	-------------	----	-------

Ajánlattevő az ajánlat 5-6. oldalán csatolt kereskedelmi ajánlatban az 5. rész, 6. rész, 7. rész, 10. rész, 14. rész, 17. rész, 23. rész, 26. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel.

Kérem, szíveskedjek az ellentmondást cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában feloldani az 5. rész, 6. rész, 7. rész, 10. rész, 14. rész, 17. rész, 23. rész, 26. rész vonatkozásában (a megajánlott termék paramétereit nem a felhívással összhangban kerültek megadásra).”

Ajánlattevő a fenti ellentmondás feloldására semmilyen iratot, nyilatkozatot nem nyújtott be, ezért Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlata az 17. rész vonatkozásában megajánlott termékek paramétereit továbbra sincsenek összhangban az eljárást megindító felhívás 2. pontjának 17. részében meghatározott termékek paramétereivel.

A Bella-Hungária Kft. ajánlattevő a kereskedelmi ajánlatban a 17. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel, és ezt az ellentmondást nem oldotta fel – ugyanis erre vonatkozóan iratot, nyilatkozatot nem nyújtott be – ezért az ajánlata 17. rész esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [18] **Elnevezés:** Kanül rögzítő

Az eljárás eredményes volt ? igen x nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

x A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás a 18. részében eredménytelen a Kbt. 75. § (1) a) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az eljárás ezen részében nem nyújtottak be ajánlatot.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás x igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: []

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen ? nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [19] **Elnevezés:** Kanül rögzítő

Az eljárás eredményes volt x igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

3 MED Korlátolt Felelősségű Társaság

2092 Budakeszi, Kagyló utca 1-3

Adószám: 12091418-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
19. rész:	201.375 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

3 MED Korlátolt Felelősségű Társaság
2092 Budakeszi, Kagyló utca 1-3
Adószám: 12091418-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
19. rész:	201.375 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot a közjegyzői sorsolás szerint.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen x nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [20] Elnevezés: Kanül rögzítő

Az eljárás eredményes volt x igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Mölnlycke Health Care Kft
 1134 Budapest, Dévai u.26-28
 Adószám:12352476-2-41

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
20. rész:	242.320

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:****V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Mölnlycke Health Care Kft
 1134 Budapest, Dévai u.26-28
 Adószám:12352476-2-41

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
20. rész:	242.320

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² x igen ?nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: szállítás

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ² DSV Hungária Szállítmányozási Kft., 2040 Budaörs, Vasút u. 11., 12036024-2-13**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószám: 12278923-2-13

Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként. Ajánlattevő a felhívásnak határidőben eleget tett, azonban annak tartalma nem megfelelő az alábbiak szerint:

3./

Az eljárást megindító felhívás 2. pontja az alábbiakat rögzíti a közbeszerzés tárgya és mennyisége vonatkozásában:				
20	Kanülrögzítő	8-9cmX9-10cm	db	2330
	Jellemzők: Steril, egyesével csomagolt, átlátszó, szemiokluzív, légáteresztő, vízálló, hipoallergén, öntapadó, egyik oldalon bevágott, poliuretán filmkötyszer. Az intravaszkuláris katéter rögzítését megkönnyíti a kötszer merevítését elősegítő papírkeret, mely a kötszer szélét körben, vagy a teljes kötszert befedheti.			

Ajánlattevő az ajánlat 5-9. oldalán csatolt kereskedelmi ajánlatban a 6., 15., 20. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel.

Kérem, szíveskedjék az ellentmondást cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában feloldani a 6.,15.,20. rész vonatkozásában (a megajánlott termék paramétereit nem a felhívással összhangban kerültek megadásra).

Ajánlattevő a benyújtott hiánypótlás 8. oldalán nyilatkozott, hogy az ajánlata 6., 15., 20. része vonatkozásában megajánlott termékek paramétereit a táblázatban megadott méretekkel rendelkezők, és ezen termékeket a műszaki paraméterek tekintetében a felhívásban előírt paraméterekkel egyenértékűnek véli. Ajánlatkérő a benyújtott nyilatkozat alapján megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlata 24-28. oldalán csatolt kereskedelmi ajánlatban az 6., 15., 20. rész vonatkozásában megajánlott termékek paramétereit továbbra sincsenek összhangban az eljárást megindító felhívás 2. pontjának 6., 15., 20. részében meghatározott termékek paramétereivel."

Ajánlattevő a kereskedelmi ajánlatban a 20. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel, és ezt az ellentmondást nem oldotta fel.

Ajánlattevő ajánlata 20. rész esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

„Indokoláskérés:

Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján a következő ajánlattevőtől:

Az Ajánlattevő neve: **Hartmann-Rico Hungária Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.

Rész száma: 2,6,7,15,20

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- a választott műszaki megoldásra,
- a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. idézett szakaszának (3) és (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Kérjük, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti tartalommal, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére a felhívott Ajánlattevő által a Nettó ajánlati összárura vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában benyújtani szíveskedjenek!

Kérjük, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjon objektív indokolást a megajánlott árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, így különösen:

- beszerzési ár
- raktározási költség
- szállítási költségek
- csomagolási költségek
- logisztikai költségek
- nyereség

- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempont megadása esetében ajánlattevő számolt a költséggel.”

Ajánlattevő indokolást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlata 20. részére vonatkozóan indokolást a megadott határidőben egyáltalán nem adott, ezért ajánlata a 20. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [21] Elnevezés: Kanülrögző

Az eljárás eredményes volt x igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma: 12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
21. rész:	36.900 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

ALLEGRO Kereskedelmi Kivitelező és Szolgáltató Kft.
 1045 Budapest, Berlini utca 47-49.
 Adószáma: 10361863-2-41

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
21. rész:	62.100,00 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 69. § (2) alapján megfelelő, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján nem került felkérése az igazolások benyújtására.

3 MED Korlátolt Felelősségű Társaság
 2092 Budakeszi, Kagyló utca 1-3
 Adószám: 12091418-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:

21. rész:	55.800 Ft
Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² (Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)	
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma: 12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
21. rész:	36.900 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen x nem
A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:
A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [22] **Elnevezés:** Műtéti fólia

Az eljárás eredményes volt x igen ? nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka
? A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
 A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen ? nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Bella-Hungária Kft.

3394 Egerszalók, Külső sor út 2.

Adószám: 11170970-2-10

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
22. rész:	253.700

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 69. § (2) alapján megfelelő, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján nem került felkérése az igazolások benyújtására.

ALLEGRO Kereskedelmi Kivitelező és Szolgáltató Kft.

1045 Budapest, Berlini utca 47-49.

Adószáma: 10361863-2-41

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
22. rész:	369.800,00 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 69. § (2) alapján megfelelő, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján nem került felkérése az igazolások benyújtására.

3 MED Korlátolt Felelősségű Társaság

2092 Budakeszi, Kagyló utca 1-3

Adószám: 12091418-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
22. rész:	178.880 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

Hartmann-Rico Hungária Kft.

2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.

Adószáma: 12278923-2-13

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 69. § (2) alapján megfelelő, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján nem került felkérése az igazolások benyújtására.

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
22. rész:	424 711Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerinti pontszámok szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

3 MED Korlátolt Felelősségű Társaság
2092 Budakeszi, Kagyló utca 1-3
Adószám: 12091418-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összeg:
22. rész:	178.880 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [23] Elnevezés: Műtési fólia

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma: 12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
23. rész:	15 948 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 69. § (2) alapján megfelelő, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján nem került felkérése az igazolások benyújtására.

Mölnlycke Health Care Kft
1134 Budapest, Dévai u.26-28
Adószám:12352476-2-41

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
23. rész:	11.040

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

ALLEGRO Kereskedelmi Kivitelező és Szolgáltató Kft.
1045 Budapest, Berlini utca 47-49.
Adószáma: 10361863-2-41

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
23. rész:	14.272,00 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 69. § (2) alapján megfelelő, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján nem került felkérése az igazolások benyújtására.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerinti pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Mölnlycke Health Care Kft
1134 Budapest, Dévai u.26-28
Adószám:12352476-2-41

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
23. rész:	11.040

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² x igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:szállítás

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: DSV Hungária Szállítmányozási Kft., 2040 Budaörs, Vasút u. 11., 12036024-2-13

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Bella-Hungária Kft.

3394 Egerszalók, Külső sor út 2.

Adószám: 11170970-2-10

Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként. Ajánlattevő a felhívásnak határidőben eleget tett, azonban annak tartalma nem megfelelő az alábbiak szerint:

3./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

8. ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYEK:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság	
<p>Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: Az ajánlattevő (közös ajánlattevő) vonatkozásában: Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés i) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítványt, amely tanúsítja, hogy az általa az adott rész vonatkozásában megajánlott termék(ek) megfelel(nek) az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM. rendelethez, illetve az orvostechnikai eszközökre vonatkozó 93/42 EGK irányelvben meghatározott alapvető követelményeknek.</p> <p>Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.</p> <p>Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsoport esetében 1-1 db is elegendő - minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes rész-számot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyeznie kell), hogy ki lehessen betegen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.</p> <p>Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képviselése által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.</p> <p>A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte.</p> <p>Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.</p> <p>Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.</p> <p>Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények</p>	<p>Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):</p> <p>Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendelethez, illetve az orvostechnikai eszközökre vonatkozó 93/42 EGK irányelvben meghatározott alapvető követelményeknek.</p> <p>Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.</p>

<p>tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.</p> <p>A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.</p> <p>A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.</p> <p>A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolati formában nyújtandók be.</p>	
---	--

Ajánlattevő nem csatolta a 23. rész vonatkozásában egyszerű nyilatkozatát, hogy az alkalmassági követelményeknek megfelel (az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.)

Hiánypótlásként csatolandó ajánlattevő nyilatkozata, mely szerint a 23. rész vonatkozásában az alkalmassági követelményeknek megfelel (Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.)
Közbeszerzési Dokumentumok, Formanyomtatványok, 7. számú melléklet.”

Ajánlattevő a benyújtott hiánypótlásban továbbra sem csatolta az ajánlata 23. része vonatkozásában egyszerű nyilatkozatát, hogy az alkalmassági követelményeknek megfelel.

Mivel a Bella-Hungária Kft. ajánlattevő a benyújtott hiánypótlásban továbbra sem csatolta az ajánlata 23. része vonatkozásában egyszerű nyilatkozatát, hogy az alkalmassági követelményeknek a tárgyi közbeszerzési eljárás 23. részében megfelel, ezért az ajánlata 23. része a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

„5./

Az eljárást megindító felhívás 2. pontja az alábbiakat rögzíti a közbeszerzés tárgya és mennyisége vonatkozásában:

23	Műtéti fólia Jellemzők: steril, egyesével csomagolt, légáteresztő, megbízható tapadású, testvonalát követő, átlátszó, hipoallergén műtéti fólia Elfogadjuk az "5,2 cm x 7,4 cm öntapadó nyílással ellátott fóliát is.	40-42 cm x 40-42 cm	db	16
-----------	---	---------------------	----	----

Ajánlattevő az ajánlat 5-6. oldalán csatolt kereskedelmi ajánlatban az 5. rész, 6. rész, 7. rész, 10. rész, 14. rész, 17. rész, 23. rész, 26. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel.

Kérem, szíveskedjek az ellentmondást cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában feloldani az 5. rész, 6. rész, 7. rész, 10. rész, 14. rész, 17. rész, 23. rész, 26. rész vonatkozásában (a megajánlott termék paramétereit nem a felhívással összhangban kerültek megadásra).”

Ajánlattevő a fenti ellentmondás feloldására semmilyen iratot, nyilatkozatot nem nyújtott be, ezért Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlata az 23. rész vonatkozásában megajánlott termékek paramétereit továbbra sincsenek összhangban az eljárást megindító felhívás 2. pontjának 23. részében meghatározott termékek paramétereivel.

A Bella-Hungária Kft. ajánlattevő a kereskedelmi ajánlatban a 23. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel, és ezt az ellentmondást nem oldotta fel – ugyanis erre vonatkozóan iratot, nyilatkozatot nem nyújtott be – ezért az ajánlata 23. rész esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [24] Elnevezés: Műtési fólia

Az eljárás eredményes volt x igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

3 MED Korlátolt Felelősségű Társaság

2092 Budakeszi, Kagyló utca 1-3

Adószám: 12091418-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
24. rész:	125.600 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

3 MED Korlátolt Felelősségű Társaság

2092 Budakeszi, Kagyló utca 1-3

Adószám: 12091418-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
24. rész:	125.600 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² ? igen x nem</p> <p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:</p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:²</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:</p>
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p>
<p>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:-</p>
<p>V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²</p>

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [25] **Elnevezés:** **Műtéti fólia**

Az eljárás eredményes volt igen xnem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

<p>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</p> <p>x A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.</p> <p>Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás a 25. részben eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.</p> <p><input type="checkbox"/> A szerződés megkötését megtagadták</p>		
<p>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás x igen <input type="checkbox"/> nem</p>		
<p>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²</p> <p>Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p>		
<p>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p> <p>Az Ajánlattevő neve: Hartmann-Rico Kft. Az Ajánlattevő székhelye: 2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8. Adószám: 12278923-2-13</p> <p>Ajánlatkérő 2017.szeptember 4. napján felvilágosításkérését küldött ajánlattevő részére a lentiek szerint, a teljesítésre nyitva álló határidő 2017. szeptember 6. 12:00 óra, ajánlattevő iratot, egyéb dokumentumot nem nyújtott be a teljesítési határidő lejártáig. Ajánlattevő részére megküldött:</p> <p>1./ Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti: Műszaki, illetve szakmai alkalmasság A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:</p> <table border="1"> <tr> <td> <p>Valamennyi rész tekintetében: M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsoomag esetében 1-1 db is elegendő - minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes részszámot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a</p> </td> <td> <p>Valamennyi rész tekintetében: M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.</p> </td> </tr> </table>	<p>Valamennyi rész tekintetében: M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsoomag esetében 1-1 db is elegendő - minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes részszámot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a</p>	<p>Valamennyi rész tekintetében: M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.</p>
<p>Valamennyi rész tekintetében: M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsoomag esetében 1-1 db is elegendő - minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes részszámot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a</p>	<p>Valamennyi rész tekintetében: M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.</p>	

termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyezni kell), hogy ki lehessen betegen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képviselője által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.

A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte.

Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.

Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolati formában nyújtandók be.

- Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 25. rész vonatkozásában csatolta termékmintáját, ugyanakkor a termékminta nem megfelelő, mert nincs nyílás a közepén.

Ajánlatkérő előírása a 25. rész vonatkozásában:

25 Műteti fólia 40-42 cm x 40-42 cm db 100

Jellemzők: steril, egyesével csomagolt, légáteresztő, átlátszó, test vonalát követő, hipoallergén műteti fólia, közepén öntapadó nyílással. A nyílás nagysága: 9cmX12cm +/-10%

Ajánlatkérő előírása: „közepén öntapadó nyílással”

Ajánlatkérő előírása és ajánlattevő termékmintája között ellentmondás található („közepén öntapadó nyílással” - nincs nyílás a közepén).

Kérjük szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 25. részében miként kíván megfelelni az M/2 (termékminta) alkalmassági követelménynek (különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő által csatolt termékminta paramétere nem felel meg ajánlatkérő előírásainak).

Tekintettel arra, hogy a Hartmann-Rico Kft. ajánlattevő a fentiek szerinti felvilágosítás kérésnek nem tett eleget a megadott határidőben, ezért ajánlata a 25. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban

meghatározott feltételeknek.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: []

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [26] Elnevezés: Műtési fólia

Az eljárás eredményes volt x igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²**V.2 Az eljárás eredménye ²****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

3 MED Korlátolt Felelősségű Társaság
2092 Budakeszi, Kagyló utca 1-3
Adószám: 12091418-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
26. rész:	5.035.300 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:****V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

3 MED Korlátolt Felelősségű Társaság
2092 Budakeszi, Kagyló utca 1-3
Adószám: 12091418-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
26. rész:	5.035.300 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen x nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Az Ajánlattevő neve: Hartmann-Rico Kft.

Az Ajánlattevő székhelye: 2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.

Adószám: 12278923-2-13

Ajánlatkérő 2017.szeptember 4. napján felvilágosításkérést küldött ajánlattevő részére a lentiek szerint, a teljesítésre nyitva álló határidő 2017. szeptember 6. 12:00 óra, ajánlattevő iratot, egyéb dokumentumot nem nyújtott be a teljesítési határidő lejártáig.

Ajánlattevő részére megküldött:

1./

Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsoomag esetében 1-1 db is elegendő - minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes részszámot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyeznie kell), hogy ki lehessen betegen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képvisellete által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.

A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte.

Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.

Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben **az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.**

<p>ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.</p> <p>Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.</p> <p>A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolati formában nyújtandók be.</p>	
--	--

- Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 26. rész vonatkozásában csatolta termékmintáját, ugyanakkor a termékminta nem megfelelő, mert nem betadinos.
- Ajánlatkérő előírása a 26. rész vonatkozásában:

26	Műtési fólia	56-60 cm x 85 cm +/-5%	db	860
	Jellemzők: steril, egyesével csomagolt műtési -antiszepikus, betadinnal átitatott- fólia, biztonságosan tapad a bőrön.			

Ajánlatkérő előírása: „betadinnal átitatott”

Ajánlatkérő előírása és ajánlattevő termékmintája között ellentmondás található („betadinnal átitatott” - nem betadinos).

Kérjük szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 26. részében miként kíván megfelelni az M/2 (termékminta) alkalmassági követelménynek (különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő által csatolt termékminta paraméterei nem felelnek meg ajánlatkérő előírásainak).

Tekintettel arra, hogy a Hartmann-Rico Kft. ajánlattevő a fentiek szerinti felvilágosítás kérésnek nem tett eleget a megadott határidőben, ezért ajánlata a 26. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Bella-Hungária Kft.

3394 Egerszalók, Külső sor út 2.

Adószám: 11170970-2-10

Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérését és indokolás kérését küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként.

„5./

Az eljárást megindító felhívás 2. pontja az alábbiakat rögzíti a közbeszerzés tárgya és mennyisége vonatkozásában:

26	Műtési fólia	56-60 cm x 85 cm +/-5%	db	860
	Jellemzők: steril, egyesével csomagolt műtési -antiszepikus, betadinnal átitatott- fólia, biztonságosan tapad a bőrön.			

Ajánlattevő az ajánlat 5-6. oldalán csatolt kereskedelmi ajánlatban az 5. rész, 6. rész, 7. rész, 10. rész, 14. rész, 17. rész, 23. rész, 26. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel.

Kérem, szíveskedjek az ellentmondást cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában feloldani az 5. rész, 6. rész, 7. rész, 10. rész, 14. rész, 17. rész, 23. rész, 26. rész vonatkozásában (a megajánlott termék paraméterei nem a felhívással összhangban kerültek megadásra)."

Ajánlattevő a fenti ellentmondás feloldására semmilyen iratot, nyilatkozatot nem nyújtott be, ezért Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlata a 26. rész vonatkozásában megajánlott termékek paraméterei továbbra sincsenek összhangban az eljárást megindító felhívás 2. pontjának 5 26. részében meghatározott termékek paramétereivel.

A Bella-Hungária Kft. ajánlattevő a kereskedelmi ajánlatban a 26. rész vonatkozásában megadta a termék neve és kódszáma oszlopban a megajánlott termék paramétereit, melyek azonban nem voltak összhangban az eljárást megindító felhívásban előírt paraméterekkel, és ezt az ellentmondást nem oldotta fel – ugyanis erre vonatkozóan iratot, nyilatkozatot nem nyújtott be – ezért az ajánlata 26. rész esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

„Indokoláskérés:

Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján a következő ajánlattevőtől:

Az Ajánlattevő neve: **Bella-Hungária Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 3394 Egerszalók, Külső sor út 2.

Rész száma: 26

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megköti tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. idézett szakaszának (3) és (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Kérjük, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti tartalommal, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére a felhívott Ajánlattevő által a **Nettó ajánlati összárura** vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában benyújtani szíveskedjenek!

Kérjük, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjon objektív indokolást a megajánlott árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, így különösen:

- beszerzési ár
- raktározási költség
- szállítási költségek
- csomagolási költségek
- logisztikai költségek
- nyereség
- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempont megadása esetében ajánlattevő számolt a költséggel.”

Ajánlattevő semmilyen iratot nem csatolt a határidő lejártáig.

Tekintettel arra, hogy a Bella-Hungária Kft. ajánlattevő az ajánlata 26. részére vonatkozóan indokolást a megadott határidőben egyáltalán nem adott, ezért ajánlata a 26. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egvből módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [27] Elnevezés: Papírvatta

Az eljárás eredményes volt x igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma: 12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
27. rész:	2.038.200 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel

Bella-Hungária Kft.
3394 Egerszalók, Külső sor út 2.
Adószám: 11170970-2-10

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
27. rész:	1.419.000

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztozt oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Bella-Hungária Kft.
3394 Egerszalók, Külső sor út 2.
Adószám: 11170970-2-10

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
27. rész:	1.419.000

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen xnem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

UD-GenoMed Medical Genomic Technologies Kft.
4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98.
Adószáma: 14028793-2-09

Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:

„1./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

23. Egyéb információk:

10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő az ajánlathoz csatolta a Kft. nyilatkozatát, melynek tartalmából nem derült ki, hogy a nyilatkozatot tevő Kft. a gyártó vagy csak forgalmazó.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatban foglalt felvilágosítását, hogy a nyilatkozatot a gyártó állította ki vagy sem, amennyiben nem, úgy csatolja a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban szereplő termékeket a ... Kft.-től vásárolja. A nevezett termékek a Távols-Keletről származnak, mivel a Kft. az első forgalomba hozó, így gyakorlatilag gyártónak minősül.

Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy milyen jogszabály támasztja alá, hogy a Távols-Keletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül. Kérem, hogy felvilágosítását pontosan támassa alá, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás fenti, 23.10. pontjában foglalt előírás.

Ajánlattevő a következő választ adta:

„...nyilatkozom, hogy a „távolskeletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül” indokolást az alábbi törvény támasztja alá:

1997. évi, CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 2. § c) pont cb) alpont, mely szerint:

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott felvilágosítás nem megfelelő. Ajánlattevő a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi, CLV. törvényre hivatkozik, mely a következőket rögzíti:

1. §³ (1) E törvény hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a fogyasztókat érinti vagy érintheti.

2. § szerint:

a) **fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró **természetes személy**, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti **civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás** is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló,

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, így ajánlatkérő és ajánlattevő jogviszonyán belül a törvény nem értelmezhető.

Ajánlattevő által hivatkozott törvény célja, hogy amennyiben a fogyasztó joga sérül, úgy jogait érvényesíteni tudja, így nem kell közvetlenül a gyártóhoz fordulnia, hanem ebben az esetben, ha a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, úgy a

fogyasztó az importálóval szemben érvényesítheti a jogait.

Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, ajánlatkérő nem természetes személy. Ajánlatkérő a forgalmazási jogosultságot alátámasztó gyártói nyilatkozat abból a célból írta elő, hogy meggyőződjék, hogy ajánlattevő a szerződés megkötés után valóban ténylegesen le tudja e szállítani a kívánt terméket.”

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásként nem csatolta a gyártó nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 27. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [28] Elnevezés: Papírvatta

Az eljárás eredményes volt x igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Bella-Hungária Kft.

3394 Egerszalók, Külső sor út 2.

Adószám: 11170970-2-10

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
28. rész:	8700

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az

ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Bella-Hungária Kft.
3394 Egerszalók, Külső sor út 2.
Adószám: 11170970-2-10

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
28. rész:	8700

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen x nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

UD-GenoMed Medical Genomic Technologies Kft.
4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98.
Adószáma: 14028793-2-09

Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:

„1./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

23. Egyéb információk:

10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő az ajánlathoz csatolta a Kft. nyilatkozatát, melynek tartalmából nem derült ki, hogy a nyilatkozatot tevő Kft. a gyártó vagy csak forgalmazó.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatban foglalt felvilágosítását, hogy a nyilatkozatot a gyártó állította ki vagy sem, amennyiben nem, úgy csatolja a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban szereplő termékeket a ... Kft.-től vásárolja. A nevezett termékek a Távols-Keletről származnak, mivel a Kft. az első forgalomba hozó, így gyakorlatilag gyártónak minősül.

Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy milyen jogszabály támasztja alá, hogy a Távols-Keletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül. Kérem, hogy felvilágosítását pontosan támassza alá, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás fenti, 23.10. pontjában foglalt előírás.

Ajánlattevő a következő választ adta:

„...nyilatkozom, hogy a „távolskeletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül” indokolást az alábbi törvény támasztja alá:

1997. évi. CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 2. § c) pont cb) alpont, mely szerint:

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott felvilágosítás nem megfelelő. Ajánlattevő a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi, CLV. törvényre hivatkozik, mely a következőket rögzíti:

1. §³ (1) E törvény hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a fogyasztókat érinti vagy érintheti.

2. § szerint:

a) **fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró **természetes személy**, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti **civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás** is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló,

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, így ajánlatkérő és ajánlattevő jogviszonyán belül a törvény nem értelmezhető.

Ajánlattevő által hivatkozott törvény célja, hogy amennyiben a fogyasztó joga sériül, úgy jogait érvényesíteni tudja, így nem kell közvetlenül a gyártóhoz fordulnia, hanem ebben az esetben, ha a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, úgy a fogyasztó az importálóval szemben érvényesítheti a jogait.

Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, ajánlatkérő nem természetes személy. Ajánlatkérő a forgalmazási jogosultságot alátámasztó gyártói nyilatkozat abból a célból írta elő, hogy meggyőződjenek, hogy ajánlattevő a szerződés megkötés után valóban ténylegesen le tudja e szállítani a kívánt terméket.”

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásként nem csatolta a gyártó nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 28. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Hartmann-Rico Hungária Kft.

2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.

Adószám: 12278923-2-13

Ajánlatkérő 2017. július 27-én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a lentiek szerint. Ajánlattevő a felhívásnak határidőben NEM tett eleget, iratot nem csatolt.

„Az Ajánlattevő neve: Hartmann-Rico Kft.

Az Ajánlattevő székhelye: 2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.

1./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

2. A közbeszerzés tárgya és mennyiségét:

28	Papírvatta		35-40cmX55-60cm	kg	15
		Jellemzők: Nem steril, méretre vágott, puha szerkezetű papírtörő, jó nedvszívó képességű, 0,5 kg-os kiszerelesben			

Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolta javított kereskedelmi ajánlatát, melyben a „nettó Ft ellenérték/db vagy kg vagy tek”, valamint a „bruttó Ft ellenérték/db vagy kg vagy tek” oszlopában feltüntette a kiszerelest (azaz, hogy az általa megajánlott ellenérték milyen kiszerelesre vonatkozik db vagy kg vagy tek.).

Ajánlattevő a 28. részben csom. kiszerelesre, a 30. részben csom. kiszerelesre, a 31. részben csom. kiszerelesre tett ajánlatot. Ezzel szemben ajánlatkérő a 28. részben kg. kiszerelesre, a 30. részben kg. kiszerelesre, a 31. részben kg. kiszerelesre kért ajánlatot. Így az eljárást megindító felhívás és a benyújtott ajánlat között ellentmondás található, valamint nem állapítható meg, hogy ajánlattevő a kért mennyiség kg-ban kifejezett teljes mértékre tett ajánlatot.

Kérem, szíveskedjék az ellentmondást cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában feloldani, oly módon hogy abból megállapítható legyen, hogy ajánlattevő az ajánlatkérő által kért teljes mennyiségre tett ajánlatot.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlata 28 részére vonatkozóan iratot a megadott határidőben egyáltalán nem adott, ezért ajánlata a 28. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [29] Elnevezés: Papírvatta tekeres perforált lappal

Az eljárás eredményes volt x igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma:12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
29. rész:	153.000 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

Dr. Schumacher – Sz & T Magyarország Kft
6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.
Adószám:11978534-2-03

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
29. rész:	178.200 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 69. § (2) alapján megfelelő, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján nem került felkérése az igazolások benyújtására.

Bella-Hungária Kft.
3394 Egerszalók, Külső sor út 2.
Adószám: 11170970-2-10

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
29. rész:	156.000

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:****V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma: 12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
29. rész:	153.000 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen x nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

UD-GenoMed Medical Genomic Technologies Kft.
4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98.
Adószáma: 14028793-2-09

Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:

„1./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

23. Egyéb információk:

10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő az ajánlathoz csatolta a Kft. nyilatkozatát, melynek tartalmából nem derült ki, hogy a nyilatkozatot tevő Kft. a gyártó vagy csak forgalmazó.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatban foglalt felvilágosítását, hogy a nyilatkozatot a gyártó állította ki vagy sem, amennyiben nem, úgy csatolja a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban szereplő termékeket a ... Kft.-től vásárolja. A nevezett termékek a Távols-Keletről származnak, mivel a Kft. az első forgalomba hozó, így gyakorlatilag gyártónak minősül.

Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy milyen jogszabály támasztja alá, hogy a Távols-Keletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül. Kérem, hogy felvilágosítását pontosan támassza alá, hogy abból egyértelműen

megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás fenti, 23.10. pontjában foglalt előírás.

Ajánlattevő a következő választ adta:

„...nyilatkozom, hogy a „távolkeletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül” indokolást az alábbi törvény támasztja alá:

1997. évi, CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 2. § c) pont cb) alpont, mely szerint:

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott felvilágosítás nem megfelelő. Ajánlattevő a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi, CLV. törvényre hivatkozik, mely a következőket rögzíti:

1. §³ (1) E törvény hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a fogyasztókat érinti vagy érintheti.

2. § szerint:

a) **fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró **természetes személy**, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti **civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás** is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló,

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, így ajánlatkérő és ajánlattevő jogviszonyán belül a törvény nem értelmezhető.

Ajánlattevő által hivatkozott törvény célja, hogy amennyiben a fogyasztó joga sérül, úgy jogait érvényesíteni tudja, így nem kell közvetlenül a gyártóhoz fordulnia, hanem ebben az esetben, ha a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, úgy a fogyasztó az importálóval szemben érvényesítheti a jogait.

Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, ajánlatkérő nem természetes személy. Ajánlatkérő a forgalmazási jogosultságot alátámasztó gyártói nyilatkozat abból a célból írta elő, hogy meggyőződjék, hogy ajánlattevő a szerződés megkötés után valóban ténylegesen le tudja szállítani a kívánt terméket.”

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásként nem csatolta a gyártó nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 29. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ²[30] Elnevezés: Puha vatta (100 % pamut)

Az eljárás eredményes volt? igen x nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

x A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás a 30. részében eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

? A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás x igen? nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Bella-Hungária Kft.
3394 Egerszalók, Külső sor út 2.
Adószám: 11170970-2-10

Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként.

„Indokoláskérés:

Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján a következő ajánlattevőtől:

Az Ajánlattevő neve: **Bella-Hungária Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 3394 Egerszalók, Külső sor út 2.

Rész száma: 30

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. idézett szakaszának (3) és (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Kérjük, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti tartalommal, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére a felhívott Ajánlattevő által a **Nettó ajánlati összárura** vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában benyújtani szíveskedjenek!

Kérjük, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjon objektív indokolást a megajánlott árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, így különösen:

- beszerzési ár
- raktározási költség
- szállítási költségek
- csomagolási költségek
- logisztikai költségek
- nyereség
- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempont megadása esetében ajánlattevő számolt a költséggel.”

Ajánlattevő semmilyen iratot nem csatolt a határidő lejártáig.

Tekintettel arra, hogy a Bella-Hungária Kft. ajánlattevő az ajánlata 30. részére vonatkozóan indokolást a megadott határidőben egyáltalán nem adott, ezért ajánlata a 30. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

UD-GenoMed Medical Genomic Technologies Kft.
4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98.
Adószáma: 14028793-2-09

Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:

„1./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

23. Egyéb információk:

10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő az ajánlathoz csatolta a Kft. nyilatkozatát, melynek tartalmából nem derült ki, hogy a nyilatkozatot tevő Kft. a gyártó vagy csak forgalmazó.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatban foglalt felvilágosítását, hogy a nyilatkozatot a gyártó állította ki vagy sem, amennyiben nem, úgy csatolja a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban szereplő termékeket a ... Kft.-től vásárolja. A nevezett termékek a Távol-Keletről származnak, mivel a Kft. az első forgalomba hozó, így gyakorlatilag gyártónak minősül.

Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy milyen jogszabály támasztja alá, hogy a Távol-Keletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül. Kérem, hogy felvilágosítását pontosan támassza alá, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás fenti, 23.10. pontjában foglalt előírás.

Ajánlattevő a következő választ adta:

„...nyilatkozom, hogy a „távolkeletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül” indokolást az alábbi törvény támasztja alá:

1997. évi, CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 2. § c) pont cb) alpont, mely szerint:

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott felvilágosítás nem megfelelő. Ajánlattevő a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi, CLV. törvényre hivatkozik, mely a következőket rögzíti:

1. §¹ (1) E törvény hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a fogyasztókat érinti vagy érintheti.

2. § szerint:

a) **fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró **természetes személy**, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti **civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás** is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló,

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, így ajánlatkérő és ajánlattevő jogviszonyán belül a törvény nem értelmezhető.

Ajánlattevő által hivatkozott törvény célja, hogy amennyiben a fogyasztó joga sérül, úgy jogait érvényesíteni tudja, így nem kell közvetlenül a gyártóhoz fordulnia, hanem ebben az esetben, ha a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, úgy a fogyasztó az importálótól szemben érvényesítheti a jogait.

Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, ajánlatkérő nem természetes személy. Ajánlatkérő a forgalmazási jogosultságot alátámasztó gyártói nyilatkozat abból a célból írta elő, hogy meggyőződjenek, hogy ajánlattevő a szerződés megkötés után valóban ténylegesen le tudja szállítani a kívánt terméket.”

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásként nem csatolta a gyártó nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 30. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószám: 12278923-2-13

Ajánlatkérő 2017. július 27-én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a lentiek szerint. Ajánlattevő a felhívásnak határidőben NEM tett eleget, iratot nem csatolt.

1./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

2. A közbeszerzés tárgya és mennyiségét:

Rész	Megnevezés	Méret	Me.e.	Mennyiség
30	Puha vatta (100 % pamut)	500 g	kg	65

Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolta javított kereskedelmi ajánlatát, melyben a „nettó Ft ellenérték/db vagy kg vagy tek”, valamint a „bruttó Ft ellenérték/db vagy kg vagy tek” oszlopában feltüntette a kiszerezést (azaz, hogy az általa megajánlott ellenérték milyen kiszerezésre vonatkozik db vagy kg vagy tek.).

Ajánlattevő a 28. részében csom. kiszerezésre, a 30. részben csom. kiszerezésre, a 31. részben csom. kiszerezésre tett ajánlatot. Ezzel szemben ajánlatkérő a 28. részben kg. kiszerezésre, a 30. részben kg. kiszerezésre, a 31. részben kg. kiszerezésre kért ajánlatot. Így az eljárást megindító felhívás és a benyújtott ajánlat között ellentmondás található, valamint nem állapítható meg, hogy ajánlattevő a kért mennyiség kg-ban kifejezett teljes mértékre tett ajánlatot.

Kérem, szíveskedjék az ellentmondást cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában feloldani, oly módon hogy abból megállapítható legyen, hogy ajánlattevő az ajánlatkérő által kért teljes mennyiségre tett ajánlatot.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlata 30 részére vonatkozóan iratot a megadott határidőben egyáltalán nem adott, ezért ajánlata a 30. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: []

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámunk a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen ? nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [31] **Elnevezés:** Szemészeti vatta

Az eljárás eredményes volt ? igen x nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka x A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás a 31. részében eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be. ? A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás x igen ? nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: UD-GenoMed Medical Genomic Technologies Kft. 4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98. Adószáma: 14028793-2-09 Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint: „1./ Az eljárást megindító felhívás rögzíti: 23. Egyéb információk: 10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni. Ajánlattevő az ajánlathoz csatolta a Kft. nyilatkozatát, melynek tartalmából nem derült ki, hogy a nyilatkozatot tevő Kft. a gyártó vagy csak forgalmazó. Ajánlatkérő kérte Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatban foglalt felvilágosítását, hogy a nyilatkozatot a gyártó állította ki vagy sem, amennyiben nem, úgy csatolja a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott terméket jogosult forgalmazni. Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban szereplő termékeket a ... Kft.-től vásárolja. A nevezett termékek a Távól-Keletről származnak, mivel a Kft. az első forgalomba hozó, így gyakorlatilag gyártónak minősül. Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy milyen jogszabály támasztja alá, hogy a Távól-Keletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül. Kérem, hogy felvilágosítását pontosan támassza alá, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás fenti, 23.10. pontjában foglalt előírás. Ajánlattevő a következő választ adta: „...nyilatkozom, hogy a „távólkeletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül” indokolást az alábbi törvény támasztja alá: 1997. évi, CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 2. § c) pont cb) alpont, mely szerint: c) gyártó: ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék

gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott felvilágosítás nem megfelelő. Ajánlattevő a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi, CLV. törvényre hivatkozik, mely a következőket rögzíti:

1. §³ (1) E törvény hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a **fogyasztókat érinti vagy érintheti.**

2. § szerint:

a) **fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró **természetes személy**, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti **civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás** is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

c) **gyártó:**

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló,

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, így ajánlatkérő és ajánlattevő jogviszonyán belül a törvény nem értelmezhető.

Ajánlattevő által hivatkozott törvény célja, hogy amennyiben a fogyasztó joga sériül, úgy jogait érvényesíteni tudja, így nem kell közvetlenül a gyártóhoz fordulnia, hanem ebben az esetben, ha a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, úgy a fogyasztó az importálóval szemben érvényesítheti a jogait.

Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, ajánlatkérő nem természetes személy. Ajánlatkérő a forgalmazási jogosultságot alátámasztó gyártói nyilatkozat abból a célből írta elő, hogy meggyőződjék, hogy ajánlattevő a szerződés megkötés után valóban ténylegesen le tudja szállítani a kívánt terméket.”

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásként nem csatolta a gyártó nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 31. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egvb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Hartmann-Rico Hungária Kft.

2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.

Adószám: 12278923-2-13

Ajánlatkérő 2017. július 27-én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a lentiek szerint. Ajánlattevő a felhívásnak határidőben NEM tett eleget, iratot nem csatolt.

1./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

2. A közbeszerzés tárgya és mennyiséget:

31	Szemészeti vatta	500 g	kg	55
Jellemzők: nem steril, 100 % pamut				

Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolta javított kereskedelmi ajánlatát, melyben a „nettó Ft ellenérték/db vagy kg vagy tek”, valamint a „bruttó Ft ellenérték/db vagy kg vagy tek” oszlopában feltüntette a kiszerelest (azaz, hogy az általa megajánlott ellenérték milyen kiszerelésre vonatkozik db vagy kg vagy tek.).

Ajánlattevő a 28. részében csom. kiszerelésre, a 30. részben csom. kiszerelésre, a 31. részben csom. kiszerelésre tett ajánlatot. Ezzel szemben ajánlatkérő a 28. részben kg. kiszerelésre, a 30. részben kg. kiszerelésre, a 31. részben kg. kiszerelésre kért ajánlatot. Így az eljárást megindító felhívás és a benyújtott ajánlat között ellentmondás található, valamint nem állapítható meg, hogy ajánlattevő a kért mennyiség kg-ban kifejezett teljes mértékre tett ajánlatot.

Kérem, szíveskedjek az ellentmondást cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában feloldani, oly módon hogy abból megállapítható legyen, hogy ajánlattevő az ajánlatkérő által kért teljes mennyiségre tett ajánlatot.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlata 31. részére vonatkozóan iratot a megadott határidőben egyáltalán nem adott, ezért ajánlata a 31. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egvb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: []

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen ? nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [32] Elnevezés: Műanyag pálca szájápoláshoz (3 db/csomag)

Az eljárás eredményes volt x igen ? nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

? A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

? A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ? igen ? nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma: 12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
32. rész:	101.376 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma: 12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
32. rész:	101.376 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen x nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

UD-GenoMed Medical Genomic Technologies Kft.
4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98.
Adószáma: 14028793-2-09

Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:

**„Az Ajánlattevő neve: UD-Genomed Medical Genomic Technologies Kft.
Az Ajánlattevő székhelye: 4032 Debrecen, Nagyerdei crt. 98.**

3./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

2. pont a közbeszerzési tárgya és mennyisége:

29	Papírvatta tekerecs perforált lappal	kb. 500 db 4x5 cm lap/tekerecs	tekerecs	600
32	Műanyag pálca szájápoláshoz (3 db/csomag)		db	5120
	Jellemzők: Kis kiszerelesben, ízesített vattafejjel			

Ajánlattevő az ajánlat 5-9. oldalán csatolta kereskedelmi ajánlatát, melynek 29. és 32. sorában megadta az egységárat és a kiszerelesét. Ajánlatkérő által előírt mennyiség (29. részben tekerecs, 32. részben db) és ajánlattevő által megajánlott mennyiség (29. részben csomag, 32. részben 3 db/ pálca, db) nincs egymással összhangban, illetve nem állapítható meg az ajánlatból, hogy a nettó ajánlati összeg milyen matematikai műveletekkel jött ki (az ajánlatkérő által előírt mennyiség * nettó ft ellenérték/db v kg v tekerecs).

Kérem, hogy cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában szíveskedjék az ellentmondást feloldani és adott esetben a módosított kereskedelmi ajánlatot hiánypótlásként benyújtani oly módon, hogy a 29. és 32. részben megállapítható legyen, hogy a nettó ajánlati összárát ajánlattevő hogyan határozta meg.”

Ajánlattevő benyújtotta nyilatkozatát az ellentmondás feloldásáról, melyben nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő megadta a kért mennyiséget, 5120 darabot, azonban ajánlattevő ezt logikusan 5120 csomagnak értelmezte. Ajánlattevő nyilatkozatából megállapítható, hogy nem darabra, hanem csomagra tett ajánlatot, azaz háromszoros mennyiségre tett ajánlatot.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 32. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:

„1./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

23. Egyéb információk:

10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő az ajánlathoz csatolta a Kft. nyilatkozatát, melynek tartalmából nem derült ki, hogy a nyilatkozatot tevő Kft. a gyártó vagy csak forgalmazó.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatban foglalt felvilágosítását, hogy a nyilatkozatot a gyártó állította ki vagy sem, amennyiben nem, úgy csatolja a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban szereplő termékeket a ... Kft.-től vásárolja. A nevezett termékek a Távols-Keletről származnak, mivel a Kft. az első forgalomba hozó, így gyakorlatilag gyártónak minősül.

Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy milyen jogszabály támasztja alá, hogy a Távols-Keletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül. Kérem, hogy felvilágosítását pontosan támassza alá, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás fenti, 23.10. pontjában foglalt előírás.

Ajánlattevő a következő választ adta:

„...nyilatkozom, hogy a „távolskeletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül” indokolást az alábbi törvény támasztja alá:

1997. évi, CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 2. § c) pont cb) alpont, mely szerint:

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott felvilágosítás nem megfelelő. Ajánlattevő a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi, CLV. törvényre hivatkozik, mely a következőket rögzíti:

1. §³ (1) E törvény hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a fogyasztókat érinti vagy érintheti.

2. § szerint:

a) **fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró **természetes személy**, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti **civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás** is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

c) **gyártó:**

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló,

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, így ajánlatkérő és ajánlattevő jogviszonyán belül a törvény nem értelmezhető.

Ajánlattevő által hivatkozott törvény célja, hogy amennyiben a fogyasztó joga sériül, úgy jogait érvényesíteni tudja, így nem kell közvetlenül a gyártóhoz fordulnia, hanem ebben az esetben, ha a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, úgy a fogyasztó az importálótól szemben érvényesítheti a jogait.

Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, ajánlatkérő nem természetes személy. Ajánlatkérő a forgalmazási jogosultságot alátámasztó gyártói nyilatkozat abból a célból írta elő, hogy meggyőződjenek, hogy ajánlattevő a szerződés megkötés után valóban ténylegesen le tudja e szállítani a kívánt terméket.”

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásként nem csatolta a gyártó nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 32. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [33] Elnevezés: Sebzáró csík

Az eljárás eredményes volt x igen ? nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

? A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

? A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ? igen ? nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma:12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
33. rész:	17.000 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

3 MED Korlátolt Felelősségű Társaság
2092 Budakeszi, Kagyló utca 1-3
Adószám: 12091418-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
33. rész:	15.000 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

3 MED Korlátolt Felelősségű Társaság
2092 Budakeszi, Kagyló utca 1-3
Adószám: 12091418-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
33. rész:	15.000 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen x nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [34] Elnevezés: Műtéti kötszercsomag steril (csecsemő és gyermek szívsebészeti ellátásra)

Az eljárás eredményes volt ? igen x nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

x A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás a 34. részében eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján, az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát.

? A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás x igen ? nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: []

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen ? nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [35] Elnevezés: Műtéti kötszercsomag steril (felnőtt szívsebészeti ellátásra)

Az eljárás eredményes volt ? igen x nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

x A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás a 35. részében eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

? A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás x igen ? nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Common Works Kft.

9011 Győr, Dózsa major 01052/16

Adószáma: 24383914-2-08

Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:

„6.

**Az Ajánlattevő neve: Common Works Kft.
Az Ajánlattevő székhelye: 9011 Győr, Dózsa major 01052/16**

1./

23. EGYÉB INFORMÁCIÓK:

8.) Az ajánlathoz csatolni kell továbbá:

- kereskedelmi ajánlatot –szerkeszthető word formátumban - (az adott részre vagy részekre vonatkozóan);

- Ajánlattevő az ajánlat 5-9. oldalán csatolta kereskedelmi ajánlatát, melynek azonban „nettó Ft ellenérték/db vagy kg vagy tek”, valamint a „bruttó Ft ellenérték/db vagy kg vagy tek” két oszlopában nem tüntette fel a kiszerelet (azaz, hogy az általa megajánlott ellenérték milyen kiszereletre vonatkozik db vagy kg vagy tek.)

Hiánypótlás keretében ajánlattevő csatolja javított kereskedelmi ajánlatát papír alapon és szerkeszthető formátumban is, melyben a „nettó Ft ellenérték/db vagy kg vagy tek”, valamint a „bruttó Ft ellenérték/db vagy kg vagy tek” oszlopában feltüntetni a kiszerelet (azaz, hogy az általa megajánlott ellenérték milyen kiszereletre vonatkozik db vagy kg vagy tek.).

- A kereskedelmi ajánlat „Megajánlott termék neve és kódszáma” oszlopban nem tüntette fel a termék nevét és kódszámát.

Hiánypótlás keretében ajánlattevő csatolja javított kereskedelmi ajánlatát papír alapon és szerkeszthető formátumban is, melyben a „Megajánlott termék neve és kódszáma” oszlopban feltüntetni a termék nevét és kódszámát.

Ajánlattevő a megadott határidő lejártáig iratot nem csatolt be.

Ajánlattevő 35. részben tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

„2./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

23. EGYÉB INFORMÁCIÓK:

10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő az ajánlathoz nem csatolta fenti nyilatkozatát.

Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy ajánlattevő az eszköz gyártója vagy sem. Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérem hiánypótlásként a gyártó nyilatkozatának csatolását, mely szerint az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő a megadott határidőben nem adott cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában felvilágosítást, hogy ajánlattevő az eszköz gyártója vagy sem, továbbá gyártói nyilatkozatot sem csatolt, mely szerint az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.”

Ajánlattevő 35. részben tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon

nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: []

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen ? nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [36] **Elnevezés:** Ragtapasz selyem alapú

Az eljárás eredményes volt x igen ? nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

? A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

? A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ? igen ? nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²**V.2 Az eljárás eredménye ²****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Hartmann-Rico Hungária Kft.
 2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
 Adószáma: 12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
36. rész:	948.150 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 69. § (2) alapján megfelelő, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján nem került felkérése az igazolások benyújtására.

Dr. Schumacher – Sz & T Magyarország Kft
 6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.
 Adószám: 11978534-2-03

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
36. rész:	744.975 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

Bella-Hungária Kft.
 3394 Egerszalók, Külső sor út 2.
 Adószám: 11170970-2-10

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
36. rész:	903.000

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

3 MED Korlátolt Felelősségű Társaság
 2092 Budakeszi, Kagyló utca 1-3
 Adószám: 12091418-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
36. rész:	907.515 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerinti pontszámok adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az**

ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Dr. Schumacher – Sz & T Magyarország Kft
6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.
Adószám: 11978534-2-03

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
36. rész:	744.975 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen x nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

UD-GenoMed Medical Genomic Technologies Kft.
4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98.
Adószáma: 14028793-2-09

Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:

„1./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

23. Egyéb információk:

10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő az ajánlathoz csatolta a Kft. nyilatkozatát, melynek tartalmából nem derült ki, hogy a nyilatkozatot tevő Kft. a gyártó vagy csak forgalmazó.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatban foglalt felvilágosítását, hogy a nyilatkozatot a gyártó állította ki vagy sem, amennyiben nem, úgy csatolja a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban szereplő termékeket a ... Kft.-től vásárolja. A nevezett termékek a Távol-Keletről származnak, mivel a Kft. az első forgalomba hozó, így gyakorlatilag gyártónak minősül.

Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy milyen jogszabály támasztja alá, hogy a Távol-Keletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül. Kérem, hogy felvilágosítását pontosan támassza alá, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás fenti, 23.10. pontjában foglalt előírás.

Ajánlattevő a következő választ adta:

„...nyilatkozom, hogy a „távolkeletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül” indokolást az alábbi törvény támasztja alá:

1997. évi, CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 2. § c) pont cb) alpont, mely szerint:

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai

Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott felvilágosítás nem megfelelő. Ajánlattevő a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi, CLV. törvényre hivatkozik, mely a következőket rögzíti:

1. §³ (1) E törvény hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a **fogyasztókat érinti vagy érintheti.**

2. § szerint:

a) **fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró **természetes személy**, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti **civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás** is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

c) **gyártó:**

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló,

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, így ajánlatkérő és ajánlattevő jogviszonyán belül a törvény nem értelmezhető.

Ajánlattevő által hivatkozott törvény célja, hogy amennyiben a fogyasztó joga sériül, úgy jogait érvényesíteni tudja, így nem kell közvetlenül a gyártóhoz fordulnia, hanem ebben az esetben, ha a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, úgy a fogyasztó az importálóval szemben érvényesítheti a jogait.

Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, ajánlatkérő nem természetes személy. Ajánlatkérő a forgalmazási jogosultságot alátámasztó gyártói nyilatkozat abból a célból írta elő, hogy meggyőződjék, hogy ajánlattevő a szerződés megkötés után valóban ténylegesen le tudja e szállítani a kívánt terméket.”

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásként nem csatolta a gyártó nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 36. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [37] **Elnevezés:** Műanyag alapú ragtapesz

Az eljárás eredményes volt x igen ? nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

? A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

? A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ? igen ? nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma:12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
37. rész:	69.090 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

Dr. Schumacher – Sz & T Magyarország Kft
6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.
Adószám:11978534-2-03

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
37. rész:	31.500 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

3 MED Korlátolt Felelősségű Társaság
2092 Budakeszi, Kagyló utca 1-3
Adószám: 12091418-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
37. rész:	34.520 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:****V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Dr. Schumacher – Sz & T Magyarország Kft
6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.
Adószám:11978534-2-03

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
37. rész:	31.500 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen x nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Bella-Hungária Kft
3394 Egerszalók, Külső sor út 2.
Adószám: 11170970-2-10

Ajánlatkérő 2017.szeptember 4. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött ajánlattevő részére a lentiek szerint, a teljesítésre nyitva álló határidő 2017. szeptember 6. 12:00 óra:

Az Ajánlattevő neve: Bella-Hungária Kft.
Az Ajánlattevő székhelye: 3394 Egerszalók, Külső sor u. 2.

1./

Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság	
<p>Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: Az ajánlattevő (közös ajánlattevő) vonatkozásában: Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés i) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítványt, amely tanúsítja, hogy az általa az adott rész vonatkozásában megajánlott termék(ek) megfelel(nek) az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM. rendeletben, illetve az orvostechnikai eszközökre vonatkozó 93/42 EGK irányelvben meghatározott alapvető követelményeknek. Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.</p> <p>Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsoomag esetében 1-1 db is elegendő - minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes rész-számot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyeznie kell), hogy ki lehessen betegen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.</p> <p>Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képviselője által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.</p> <p>A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte.</p> <p>Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.</p> <p>Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.</p> <p>Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó</p>	<p>Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):</p> <p>Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendeletben, illetve az orvostechnikai eszközökre vonatkozó 93/42 EGK irányelvben meghatározott alapvető követelményeknek.</p> <p>Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.</p>

<p>részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.</p> <p>A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.</p> <p>A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.</p> <p>A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolati formában nyújtandók be.</p>	
--	--

- Ajánlattevő az eljárás 37. része kapcsán nem csatolta az 5 cm*9-10 cm-es mintapéldányt.

Ajánlattevő előírása:

Műanyag alapú ragtapasz (21105101-0102-16,17)			
Jellemzői: Általános felhasználású sebészeti ragtapasz. Perforált, ezért könnyen téphető, keresztben és hosszában is, kezdeti és hosszú idejű tapadása is kiváló. A perforáció következtében jól szellőzik.	2,5 cm x 9-10 m	db	170
	5 cm x 9-10 m	db	40

Hiánypótlásként csatolandó az eljárás 37. részében a fentiek szerinti 5 cm*9-10 cm-es mintapéldány (M2 alkalmassági követelmény).

Tekintettel arra, hogy a Bella-Hungária Kft. ajánlattevő a fentiek szerinti hiánypótlási felhívásnak nem tette eleget a megadott határidőben, ezért ajánlata az 37. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

**UD-GenoMed Medical Genomic Technologies Kft.
4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98.
Adószáma: 14028793-2-09**

Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indoklás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:

„1./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

23. Egyéb információk:

10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő az ajánlathoz csatolta a Kft. nyilatkozatát, melynek tartalmából nem derült ki, hogy a nyilatkozatot tevő Kft. a gyártó vagy csak forgalmazó.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatban foglalt felvilágosítását, hogy a nyilatkozatot a gyártó állította ki vagy sem, amennyiben nem, úgy csatolja a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban szereplő termékeket a ... Kft.-től vásárolja. A nevezett termékek a Távols-Keletről származnak, mivel a Kft. az első forgalomba hozó, így gyakorlatilag gyártónak minősül.

Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy milyen jogszabály támasztja alá, hogy a Távols-Keletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül. Kérem, hogy felvilágosítását pontosan támassza alá, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás fenti, 23.10. pontjában foglalt előírás.

Ajánlattevő a következő választ adta:

„...nyilatkozom, hogy a „távolskeletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül” indokolást az alábbi törvény támasztja alá:

1997. évi, CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 2. § c) pont cb) alpont, mely szerint:

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott felvilágosítás nem megfelelő. Ajánlattevő a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi. CLV. törvényre hivatkozik, mely a következőket rögzíti:

1. §³ (1) E törvény hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a fogyasztókat érinti vagy érintheti.

2. § szerint:

a) **fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró **természetes személy**, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti **civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás** is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló,

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, így ajánlatkérő és ajánlattevő jogviszonyán belül a törvény nem értelmezhető.

Ajánlattevő által hivatkozott törvény célja, hogy amennyiben a fogyasztó joga sérül, úgy jogait érvényesíteni tudja, így nem kell közvetlenül a gyártóhoz fordulnia, hanem ebben az esetben, ha a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, úgy a fogyasztó az importálóval szemben érvényesítheti a jogait.

Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, ajánlatkérő nem természetes személy. Ajánlatkérő a forgalmazási jogosultságot alátámasztó gyártói nyilatkozat abból a célból írta elő, hogy meggyőződjenek, hogy ajánlattevő a szerződés megkötés után valóban ténylegesen le tudja e szállítani a kívánt terméket.”

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásként nem csatolta a gyártó nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 37. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [38] **Elnevezés:** Kötésrögzítő flíz

Az eljárás eredményes volt x igen ? nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

? A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

? A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ? igen ? nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma: 12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
38. rész:	672.400 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

3 MED Korlátolt Felelősségű Társaság
2092 Budakeszi, Kagyló utca 1-3
Adószám: 12091418-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
38. rész:	1.213.950 Ft

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a Kbt. 69. § (4) alapján benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, vele szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Hartmann-Rico Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.
Adószáma: 12278923-2-13

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
38. rész:	672.400 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlata és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolások megfelelnek az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményeknek, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb ár értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen x nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Bella-Hungária Kft
3394 Egerszalók, Külső sor út 2.
Adószám:11170970-2-10

Ajánlatkérő 2017.szeptember 4. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött ajánlattevő részére a lentiek szerint, a teljesítésre nyitva álló határidő 2017. szeptember 6. 12:00 óra:

**Az Ajánlattevő neve: Bella-Hungária Kft.
Az Ajánlattevő székhelye: 3394 Egerszalók, Külső sor u. 2.**

1./

Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság	
<p>Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: Az ajánlattevő (közös ajánlattevő) vonatkozásában: Valamennyi rész tekintetében: M/1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés i) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítványt, amely tanúsítja, hogy az általa az adott rész vonatkozásában megajánlott termék(ek) megfelel(nek) az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM. rendeletben, illetve az orvostechnikai eszközökre vonatkozó 93/42 EGK irányelvben meghatározott alapvető követelményeknek. Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése. Valamennyi rész tekintetében: M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – terméksomag esetében 1-1 db is elegendő - minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes rész-számot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyeznie kell), hogy ki lehessen betegen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képviselője által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért. A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte. Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése. Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások</p>	<p>Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): Valamennyi rész tekintetében: M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendeletben, illetve az orvostechnikai eszközökre vonatkozó 93/42 EGK irányelvben meghatározott alapvető követelményeknek. Valamennyi rész tekintetében: M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.</p>

<p>benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.</p> <p>A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.</p> <p>A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.</p> <p>A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolati formában nyújtandók be.</p>	
--	--

- Ajánlattevő az eljárás 38. része kapcsán nem csatolta az 5 cm x 9-10 m, 10 cm x 9-10 m, 15 cm x 9-10 m-es mintapéldányt. Ajánlatkérő előírása a 38. rész kapcsán:

**Kötésrögzítő flísz
(21105101-0113-01,02,03,04)**

38	<p>Jellemzők: Hypoallergén rögzítőflísz. A fehér flísz hordozóanyag szintetikus kaucsukragasztóval van rétegezve. Keresztirányban nyújtható, vágható. Levegő és vízpára átteresztő, nem irritálja a bőrt. Biztosan tapad. Könnyen eltávolítható. Röntgenátteresztő.</p>	2,5 cm x 9-10 m	db	25
			db	
			db	
		5 cm x 9-10 m	db	75
		10 cm x 9-10 m		310
		15 cm x 9-10 m		510

Hiánypótlásként csatolandó az eljárás 38. részében a fentiek szerinti 5 cm x 9-10 m, 10 cm x 9-10 m, 15 cm x 9-10 m -es mintapéldány (M2 alkalmassági követelmény).

3./

Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

<p>Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsoport esetében 1-1 db is elegendő – minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elegendő 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes részszámot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyezni kell), hogy ki lehessen betegesen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.</p> <p>Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képviselője által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.</p> <p>A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell</p>	<p>Valamennyi rész tekintetében:</p> <p>M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.</p>
---	--

tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte. Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.

Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolati formában nyújtandók be.

- Ajánlattevő az igazolások 56. oldalán csatolta a 38. rész vonatkozásában a termékleírást, melyen megjelölte, hogy a „ragasztóanyag: akrilát (latexmentes)”.

Ajánlatkérő a 38. rész kapcsán a következő előírást tette:

Kötésrögzítő flísz

(21105101-0113-01,02,03,04)

Jellemzők: Hypoallergén rögzítőflísz. A fehér flísz hordozóanyag szintetikus kaucsukragasztóval van rétegezve. Keresztirányban nyújtható, vágható. Levegő és vízpára áteresztő, nem irritálja a bőrt. Biztosan tapad. Könnyen eltávolítható. Röntgenáteresztő.

2,5 cm x 9-10 m	db	25
	db	
	db	
5 cm x 9-10 m	db	75
10 cm x 9-10 m		310
15 cm x 9-10 m		510

Ajánlatkérő fentiek szerinti előírása: „szintetikus kaucsukragasztóval”

Ajánlattevő 38. részben tett termékleírása és ajánlattevő előírása között ellentmondás van („ragasztóanyag: akrilát (latexmentes)-„szintetikus kaucsukragasztóval”).

Kérjük szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 38. részében miként kíván megfelelni az M/2 (termékleírás) alkalmassági követelménynek (különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő által csatolt termékleírás paraméterei nem felelnek meg ajánlatkérő előírásainak (mert a ragasztóanyag akrilát (latexmentes) a szintetikus kaucsukragasztó helyett).

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben eleget tett (kizáró okok kapcsán csatolt nyilatkozatot), ugyanakkor fentiek szerint részletezettek nem csatolta, felvilágosításának nem tett eleget, azzal kapcsolatban iratot nem csatolt.

Tekintettel arra, hogy a Bella-Hungária Kft. ajánlattevő a fentiek szerinti hiánypótlási felhívásnak, felvilágosítás kérésnek nem tette eleget a megadott határidőben, ezért ajánlata az 38. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

**UD-GenoMed Medical Genomic Technologies Kft.
4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98.
Adószáma: 14028793-2-09**

Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:

„1./

Az eljárást megindító felhívás rögzíti:

23. Egyéb információk:

10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő az ajánlathoz csatolta a Kft. nyilatkozatát, melynek tartalmából nem derült ki, hogy a nyilatkozatot tevő Kft. a gyártó vagy csak forgalmazó.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatban foglalt felvilágosítását, hogy a nyilatkozatot a gyártó állította ki vagy sem, amennyiben nem, úgy csatolja a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban szereplő termékeket a ... Kft.-től vásárolja. A nevezett termékek a Távol-Keletről származnak, mivel a Kft. az első forgalomba hozó, így gyakorlatilag gyártónak minősül.

Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy milyen jogszabály támasztja alá, hogy a Távol-Keletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül. Kérem, hogy felvilágosítását pontosan támassza alá, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás fenti, 23.10. pontjában foglalt előírás.

Ajánlattevő a következő választ adta:

„...nyilatkozom, hogy a „távolkeletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül” indokolást az alábbi törvény támasztja alá:

1997. évi, CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 2. § c) pont cb) alpont, mely szerint:

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjeggyel vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott felvilágosítás nem megfelelő. Ajánlattevő a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi, CLV. törvényre hivatkozik, mely a következőket rögzíti:

1. §³ (1) E törvény hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a fogyasztókat érinti vagy érintheti.

2. § szerint:

a) **fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró **természetes személy**, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti **civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás** is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjeggyel vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló,

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, így ajánlatkérő és ajánlattevő jogviszonyán belül a törvény nem értelmezhető.

Ajánlattevő által hivatkozott törvény célja, hogy amennyiben a fogyasztó joga sérül, úgy jogait érvényesíteni tudja, így nem kell közvetlenül a gyártóhoz fordulnia, hanem ebben az esetben, ha a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, úgy a fogyasztó az importálóval szemben érvényesítheti a jogait.

Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, ajánlatkérő nem természetes személy. Ajánlatkérő a forgalmazási jogosultságot alátámasztó

gyártói nyilatkozat abból a célból írta elő, hogy meggyőződjenek, hogy ajánlattevő a szerződés megkötés után valóban ténylegesen le tudja e szállítani a kívánt terméket.”

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásként nem csatolta a gyártó nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 38. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egvből módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [39] Elnevezés: Ragtapasz (barna színű)

Az eljárás eredményes volt ? igen x nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

x A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás a 39. részben **eredménytelen** a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

? A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás x igen ? nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Az Ajánlattevő neve: Hartmann-Rico Kft.

Az Ajánlattevő székhelye: 2051 Biatorbágy, Paul Hartmann u. 8.

Adószám: 12278923-2-13

Ajánlatkérő 2017.szeptember 4. napján felvilágosításkérését küldött ajánlattevő részére a lentiek szerint, a teljesítésre nyitva álló határidő 2017. szeptember 6. 12:00 óra, ajánlattevő iratot, egyéb dokumentumot nem nyújtott be a teljesítési határidő lejártáig.

Ajánlattevő részére megküldött:

1./

Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsomag esetében 1-1 db is elegendő – minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes részszámot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyeznie kell), hogy ki lehessen betegen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képviselete által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.

A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.

abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte.
Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.

Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolati formában nyújtandók be.

- Ajánlattevő az igazolások 51. oldalán csatolta termékleírását a 39. rész vonatkozásában, melyben rögzíti: „ragtapasz érzékeny bőrre fehér műselyem hordozóanyaggal”.
Ajánlatkérő az eljárás 39. részében a következőt írta elő:

Ragtapasz (barna színű) (21105101-01-02-00,07)			
Jellemzők: Hypoallergén ragtapasz különböző hordozóanyagokkal. Levegő és vízpára áteresztő, biztosan tapad, könnyen téphető, könnyen eltávolítható, röntgen áteresztő, cink-oxidos felület.	2,5 cm x 5 m	db	170
	5 cm x 5 m	db	190

A termékleírás és ajánlatkérő előírása között ellentmondás van („ragtapasz érzékeny bőrre fehér műselyem hordozóanyaggal” - Ragtapasz (barna színű)).

Kérjük szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 39. részében miként kíván megfelelni az M/2 (termékleírás) alkalmassági követelménynek.

Tekintettel arra, hogy a Hartmann-Rico Kft. ajánlattevő a fentiek szerinti felvilágosítás kérésnek nem tett eleget a megadott határidőben, ezért ajánlata a 39. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Dr. Schumacher – Sz&T Magyarország Kft.
6400 Kiskunhalas, Szénás u. 15.
Adószám: 11978534-2-03

Ajánlatkérő 2017. szeptember 7. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint felhívta ajánlattevőt az igazolások benyújtására, a teljesítési határidő 2017. szeptember 11. 12:00 óra volt.

Ajánlattevő iratot határidőben nyújtott be, ugyanakkor felvilágosításkérés megküldése volt indokolt 2017. szeptember 11. napján, a teljesítési határidő 2017. szeptember 13. 12:00 volt.

A felvilágosításkérés az alábbiak szerint lett megküldve:

1./

Az eljárást megindító felhívás 8. pontja rögzíti:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell az adott rész tekintetében megajánlott termék(ek) gyártója által – külföldi gyártó esetén a magyarországi forgalmazó által – kiállított részletes, a termék(ek) műszaki paramétereit tartalmazó termékleírását, valamint a 3 db (ahol a sterilitás értelmezhető) steril termékmintát – termékcsomag esetében 1-1 db is elegendő – minden egyes megajánlott termékből, mely tartalmazza a termékre vonatkozó kódszámot, a megajánlott rész számát az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben több részre is azonos termékmintát csatolna be ajánlattevő, úgy elégséges 1x 3 db minta becsatolása, de fel kell tüntetni az összes részszámot, amelyre a termékminta tartozik. A benyújtott mintapéldányoknak 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amivel pályázni kívánnak (tehát minőségben és minden más szempontból egyezni kell), hogy ki lehessen betegen próbálni. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni ajánlattevő nevét, valamint a rész számát.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell. Ajánlatkérő gyártói termékleírás alatt az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képviselője által kiadott, a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot ért.

A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt tulajdonság megléte.

Irányadó a Kbt. 65. § (9) bekezdése.

Az M/1, M/2. pont szerinti alkalmassági követelmény a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerint igazolandó. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az Ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a

Valamennyi rész tekintetében:

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben a termékleírás, valamint a benyújtott mintapéldány alapján az adott rész vonatkozásában megajánlott (szállítani kívánt) termék(ek) nem felel(nek) meg teljes körűen az adott részben szereplő termék(ek)kel szemben **az eljárást megindító felhívás 2. pontjában levő táblázat „Megnevezés” és „Méret” oszlopaiban támasztott minimum műszaki-szakmai követelményeknek.**

szerződés teljesítésének időtartama alatt. A dokumentumok a Kbt. 47. § (2) bekezdése szerint egyszerű másolati formában nyújtandók be.				
<ul style="list-style-type: none"> Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 39. rész vonatkozásában csatolta termékmintáját, ugyanakkor a termékminta mérete és színe nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak. Ajánlatkérő előírása a 39. rész vonatkozásában: 				
Ragtapasz (barna színű) (21105101-01-02-00,07)				
39	Jellemzők: Hypoallergén ragtapasz különböző hordozóanyagokkal. Levegő és vízpára áteresztő, biztosan tapad, könnyen téphető, könnyen eltávolítható, röntgen áteresztő, cink-oxidos felület.	2,5 cm x 5 m	db	170
		5 cm x 5 m	db	190
<p>Ajánlattevő által megajánlott termékminta paraméterei:</p> <ul style="list-style-type: none"> 5cm*9,1 m (az 5 cm*5m helyett), 2,5cm *9,1 m (2,5 cm*5 m helyett), valamint a minta esetében fehér selyemragasztós ragtapasz minta érkezett (a barna színű helyett). Ajánlattevő 3. termékmintát is küldött, paraméterei: 5 cm * 10 m, papír alapú flís kötszer, azonban ilyen termékmintát az eljárás 39. részében nem kellett csatolni. <p>Kérjük szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 39. részében miként kíván megfelelni az M/2 (termékminta) alkalmassági követelménynek (különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő által csatolt termékminta paraméterei, mérete és színe nem felelnek meg ajánlatkérő előírásainak). Kérjük szíves felvilágosítását, hogy a nem beazonosítható termékmintája (paraméterei: 5 cm 10 m, papír alapú flís kötszer) 39. rész tekintetében melyik méret bemutatásra csatolta, illetve ebben az esetben is kérem szíves felvilágosítását, hogy miként kíván megfelelni az M/2 (termékminta) alkalmassági követelménynek (különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő által csatolt termékminta paraméterei nem felelnek meg ajánlatkérő előírásainak).</p> <ul style="list-style-type: none"> Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 39. rész vonatkozásában csatolta termékleírását, ugyanakkor a termékleírás alapján a termék mérete nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak. Ajánlatkérő előírása a 39. rész vonatkozásában: 				
Ragtapasz (barna színű) (21105101-01-02-00,07)				
39	Jellemzők: Hypoallergén ragtapasz különböző hordozóanyagokkal. Levegő és vízpára áteresztő, biztosan tapad, könnyen téphető, könnyen eltávolítható, röntgen áteresztő, cink-oxidos felület.	2,5 cm x 5 m	db	170
		5 cm x 5 m	db	190
<p>Ajánlattevő által megajánlott termékleírás paraméterei:</p> <ul style="list-style-type: none"> 5cm*9,1 m (az 5 cm*5m helyett), 2,5cm *9,1 m (2,5 cm*5 m helyett) <p>Kérjük szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 39. részében miként kíván megfelelni az M/2 (termékleírás) alkalmassági követelménynek (különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő által csatolt termékleírás paraméterei nem felelnek meg ajánlatkérő előírásainak).</p>				
<p><u>Tekintettel arra, hogy a Dr. Schumacher – Sz&T Magyarország Kft. ajánlattevő a fentiek szerinti felvilágosításkérésnek nem tette eleget a megadott határidőben, ezért ajánlata a 39. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.</u></p>				
<p>UD-GenoMed Medical Genomic Technologies Kft. 4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98. Adószáma: 14028793-2-09</p>				
<p>Ajánlatkérő 2017. július 27 -én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérését és indokolás kérését küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. augusztus 2. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként a következők szerint:</p> <p>„1./</p> <p>Az eljárást megindító felhívás rögzíti:</p> <p>23. Egyéb információk:</p> <p>10.) Valamennyi rész esetében: Amennyiben az ajánlattevő nem az eszköz gyártója, kérjük az ajánlathoz a gyártó nyilatkozatának csatolását, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.</p> <p>Ajánlattevő az ajánlathoz csatolta a Kft. nyilatkozatát, melynek tartalmából nem derült ki, hogy a nyilatkozatot tevő Kft. a gyártó vagy csak forgalmazó.</p> <p>Ajánlatkérő kérte Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatban foglalt felvilágosítását, hogy a nyilatkozatot a gyártó állította ki vagy sem, amennyiben nem, úgy csatolja a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.</p>				

Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatban szereplő termékeket a ... Kft.-től vásárolja. A nevezett termékek a Távól-Keletről származnak, mivel a Kft. az első forgalomba hozó, így gyakorlatilag gyártónak minősül.

Kérem szíves felvilágosítását cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, hogy milyen jogszabály támasztja alá, hogy a Távól-Keletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül. Kérem, hogy felvilágosítását pontosan támassza alá, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az eljárást megindító felhívás fenti, 23.10. pontjában foglalt előírás.

Ajánlattevő a következő választ adta:

„...nyilatkozom, hogy a „távolveletről származó áru első forgalomba hozója gyártónak minősül” indokolást az alábbi törvény támasztja alá:

1997. évi, CLV. törvény a fogyasztóvédelemről 2. § c) pont cb) alpont, mely szerint:

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott felvilágosítás nem megfelelő. Ajánlattevő a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi, CLV. törvényre hivatkozik, mely a következőket rögzíti:

1. §³ (1) E törvény hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a **fogyasztókat érinti vagy érintheti.**

2. § szerint:

a) **fogyasztó:** az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró **természetes személy**, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában – a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével – fogyasztónak minősül a fentieken túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti **civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás** is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

c) gyártó:

ca) a terméknek az Európai Gazdasági Térségben letelepedett üzletszerű előállítója, termelője, helyreállítója vagy felújítója, illetve aki a terméken elhelyezett nevével, védjegyével vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel; vagy

cb) a gyártónak az Európai Gazdasági Térségben letelepedett meghatalmazott képviselője, ha maga a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett; ilyen képviselő hiányában az importáló,

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, így ajánlatkérő és ajánlattevő jogviszonyán belül a törvény nem értelmezhető.

Ajánlattevő által hivatkozott törvény célja, hogy amennyiben a fogyasztó joga sérül, úgy jogait érvényesíteni tudja, így nem kell közvetlenül a gyártóhoz fordulnia, hanem ebben az esetben, ha a gyártó nem az Európai Gazdasági Térségben letelepedett, úgy a fogyasztó az importálójával szemben érvényesítheti a jogait.

Ajánlatkérő nem minősül fogyasztónak, ajánlatkérő nem természetes személy. Ajánlatkérő a forgalmazási jogosultságot alátámasztó gyártói nyilatkozat abból a célból írta elő, hogy meggyőződjék, hogy ajánlattevő a szerződés megkötés után valóban ténylegesen le tudja e szállítani a kívánt terméket.”

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlásként nem csatolta a gyártó nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő a megajánlott terméket jogosult forgalmazni.

Fentieknek megfelelően ajánlattevő ajánlata a 39. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Bella-Hungária Kft.

3394 Egerszalók, Külső sor út 2.

Adószám: 11170970-2-10

Ajánlatkérő 2017. június 20-án hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokolás kérést küldött ajánlattevő részére, amelyben 2017. június 27. 10.00 óra került megjelölésre teljesítési határidőként.

„Indokoláskérés:

Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján a következő ajánlattevőtől:

Az Ajánlattevő neve: **Bella-Hungária Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 3394 Egerszalók, Külső sor út 2.

Rész száma: 39

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőknek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. idézett szakaszának (3) és (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Kérjük, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti tartalommal, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére a felhívott Ajánlattevő által a **Nettó ajánlati összárura** vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában benyújtani szíveskedjenek!

Kérjük, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjon objektív indokolást a megajánlott árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, így különösen:

- beszerzési ár
- raktározási költség
- szállítási költségek
- csomagolási költségek
- logisztikai költségek
- nyereség
- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempont megadása esetében ajánlattevő számolt a költséggel.”

Ajánlattevő semmilyen iratot nem csatolt a határidő lejártáig.

Tekintettel arra, hogy a Bella-Hungária Kft. ajánlattevő az ajánlata 39. részére vonatkozóan indokolást a megadott határidőben egyáltalán nem adott, ezért ajánlata a 39. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: []

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ? igen ? nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) <u>adószáma</u> és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) <u>adószáma</u> és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, <u>adószáma</u> és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdetre: (2017/09/30) / Lejárata: 2017/10/09)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2017/09/29)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2017/09/29)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: Happy Business Services Zrt. 1137 Budapest, Szent István krt. 18. A Happy Business Services Zrt. ajánlattevő ajánlata 2017. június 2-án 10 óra 38 perckor, tehát a 2017. június 2. 10.00 órai ajánlattételi határidő lejártát követően került benyújtásra az eljárást megindító felhívásban rögzített helyre. Fentieknek megfelelően a Happy Business Services Zrt. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlatot az ajánlattételi határidő lejártát követően nyújtották be. Dispomedicor Zrt 4032 Debrecen, Füredi út 98 Ajánlatkérő 2017. július 25. napján felhívta ajánlattevőket az ajánlati köztetés meghosszabbítására. A Dispomedicor Zrt. 2017. július 27. napján kelt levelében tájékoztatta ajánlatkérőt, hogy ajánlatát nem kívánja fenntartani, kéri, hogy az eljárás további részére a Dispomedicor Zrt. ajánlatát ajánlatkérő hagyja figyelmen kívül. Így ajánlatkérő ajánlattevő alábbi ajánlatát az eljárásban nem veszi figyelembe.

Rész száma	Nettó ajánlati összár:
1. rész:	664.000 Ft
17. rész:	202.200 Ft
21. rész:	36.000 Ft
27. rész:	2.012.400 Ft
28. rész:	11.850 Ft
30. rész:	89.700 Ft
31. rész:	78.100 Ft
34. rész:	1.977.500 Ft
35. rész:	7.448.000 Ft

¹ *szükség szerinti számban ismételve meg*

² *adott esetben*