

# Hargitai - Mezőfi

Ügyvédi Iroda / Rechtsanwaltskanzlei / Attorney at Law

2011 NOV. 30

Gottsegen György Országos  
Kardiológiai Intézet  
Pethóné Tarnai Erzsébet  
Gazdasági igazgató részére  
Haller u. 29.  
1096 Budapest  
Tel. +36 12157240  
E-mail: pethone@kardio.hu  
Fax +36 12157240 / 3 lap

dr.Hargitai László  
dr. Hargitainé dr. Mezőfi Andrea

Budapest, 2011.11.29.  
Ikt.sz. 504 /2011

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

A mellékelt meghatalmazás alapján ügyfelem a Medline Kft. (2040 Budaörs, Petőfi u. 60.) képviselőjében a 2011. november 25-én a TED.2011 / S 146-242745 sz. eljárásban kézhez vett összegzés ellen a Kbt. 96.§ (1) bekezdésének a) pontjában szabályozott, a Kbt. 15. §-ára is figyelemmel 2011. november 30-án lejáró határidőn belül előzetes vitarendezési kérelemmel élünk az alábbi indokok alapján a következő részeket illető döntéssel kapcsolatban.

**A 31. rész** tekintetében álláspontunk szerint ajánlatkérő döntése sérti a Kbt. 1. § (3) bekezdését, mivel azt megsértve az esélyegyenlőséget nem biztosította. Ugyanis ügyfelem ajánlatát e rész tekintetében érvénytelennek minősítették, a distalis shaft 2,55 F méretét figyelembe véve a dokumentációban lévő előírás  $\leq 2,5$  F követelményére tekintettel. Eközben a Premier G Med Cardio Kft. ajánlattevő ugyanezen rész tekintetében megajánlott crossing profile mérete 0,026 " /inch/ nem bizonyult érvénytelenségi oknak. Jóllehet a kiírás követelménye  $\leq 0,021$  " /inch/. Ennek ellenére Premier G Med Cardio Kft. ajánlattevő ugyanezen rész tekintetében tett ajánlatával szemben a Kbt. 88. § (1) bek. f) pontját nem alkalmazták. Javasoljuk a jogsértés kiküszöbölését.

**A 33. rész** tekintetében álláspontunk szerint ajánlatkérő döntése sérti a Kbt. 1. § (3) bekezdését, mivel azt megsértve az esélyegyenlőséget nem biztosította. Ugyanis a Kbt. 88. § (1) bek. f) pontját megsértve - a dokumentációtól való eltérés hiányában - minősítette e rész tekintetében ügyfelem ajánlatát

g:\2011\medline\előzetes vitarendezési kérelem.doc

H-1118 Budapest  
Budaörsi út 4-18 B lph. III. em 20/A  
Tel: (36 1) 365 10 45  
Fax: (36 1) 365 10 44  
Mobil: (36 ) 30 9 418451

érvénytelennek. Ugyanis a dokumentációban előírt követelmény

értelmében a hossz választék tekintetében  $\leq 10 - 30 \leq$  volt.

Ehhez képest álláspontunk szerint az összegzés eleve iratellenesen hivatkozik arra, hogy „előírt követelmény  $\geq 30$  mm volt.”. Ugyanakkor az e részre ügyfelem által megajánlott termék legnagyobb hossza 18 mm, ami teljesíti a dokumentáció vonatkozó követelményét. Javasoljuk ajánlatunk érvényesítése mellett e rész eredményét újra számolni.

**A 35. rész** tekintetében álláspontunk szerint ajánlatkérő döntése sérti a Kbt. 1. § (3) bekezdését, mivel azt megsértve az esélyegyenlőséget nem biztosította. Ezen felül megsértette a Kbt. 90. § (1) bekezdését, ami szerint ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak a bírálati részszerzők szerinti tartalmi elemeit az ajánlati felhívásban meghatározott ponthatárok között értékeli.

Az ajánlati felhívás VI.3) 16. alpontban és az ajánlati dokumentáció 30. oldalán a 4. pontban a pontozás módszere („értékarányosítás módszere”) szerint a képlet illetőleg a számítás módszere úgy szól, hogy minden esetben 10 pont a maximálisan adható pontszám.

Ennek ellenére a Biotronik Hungáriai Kft. e rész tekintetében tett ajánlata értékelésekor az összegzésben a rated burst pressure sorban ennek duplája azaz 20 pont szerepel, ami durván eltérítette az értékelést a kiírásban megadottaktól. A képlet helyes alkalmazásával a helyesen 10 maximálisan adható ponttal a sorban szereplő súlyszámmal szorzott érték 40 helyett helyesen csak 20 lenne a Biotronik Kft. esetében.

Ezen felül a műszaki követelmények átmérő /hossz mátrix sorban ügyfelem ajánlata hibásan került pontozásra. Az ajánlatunkban öt átmérő / három hossz szerepel, ez 15 db. mátrixértéket ad és ezt 2-es súlyszámmal szorozva 30 pontot kellett volna kapnunk. Hibás tehát, hogy 7-et vettek mátrix értéknek a helyes 15 helyett. Helyes számítással ügyfelem ajánlata a jobb ebben a részben.

Javasoljuk döntésüket a fentieknek megfelelően módosítani.

**Tisztelettel:**

**HARGITAI-MEZŐFI ÜGYVÉDI IRODA**

**DR. HARGITAI LÁSZLÓ**

ügyvéd

1118 Budapest, Budaörsi út 4-18. B. lph. III. em. 20/A

Tel./Fax: (36-1)-365-1044

(36-1)-365-1045

**dr. Hargitai László**

ügyvéd

külkereskedelmi és

biztosítási szakjogász,

hivatalos közbeszerzési tanácsadó

**Melléklet:**

**Ügyvédi meghatalmazás**

## ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott **Dr. Somoskői Zoltán ügyvezető igazgató** a Medline Kft.  
(2040 Budaörs, Petőfi u. 60.) képviselőjében

**m e g h a t a l m a z o m**

a **Hargitai-Mezőfi Ügyvédi Irodát** (1118 Budapest, Budaörsi út 4-18 B lph. III. em. 20/A) az ügy **dr. Hargitai László** ügyvéd általi ellátása mellett, hogy a **Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet** (1096 Budapest, Haller u. 29.) **ajánlatkérő** a TED.2011 / S 146-242745 sz. hirdetményrel indított, „Haemodinamikai és angiográfiás anyagok beszerzése az Intézet felnőtt és gyermek osztályának részére, kihelyezett áruraktár létesítésével” tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatban nevezett ajánlatkérő előtt az előzetes vitarendezési kérelmünkkel kapcsolatban, szükség szerint Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban és szükség esetén a megszülető közigazgatási határozattal kapcsolatos perben teljes jogkörrel jogi képviselőként eljárjon.

A jelen meghatalmazás visszavonásig érvényes.

Budapest, 2011. november 29.

**Dr. Somoskői Zoltán ügyvezető igazgató**



.....  
meghatalmazó

A meghatalmazást elfogadom:

MEDLINE KFT.  
II-2040 Budaörs, Petőfi Sándor u. 60.  
Tel.: 23/416-230, Fax: 23/500-730  
Adószám: 10823596-2-13

**HARGITAI-MEZŐFI ÜGYVÉDI IRODA**  
**DR. HARGITAI LÁSZLÓ**

ügyvéd  
1118 Budapest, Budaörsi út 4-18. B. lph. III. em. 20/A.  
Tel./Fax: (36-1)-365-1044  
(36-1)-365-1045

