

• H - 1034 Budapest,
Tímár u. 21.

• Tel.: (36-1) 250-6312
• Fax: (36-1) 250-9122

• forum@citynet.hu
• www.amdm.hu

Dr. Ofner Péter igazgató részére

Szám: 1023/2011

Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet

1096 Budapest, Haller u. 29.

fax: 215-7240; e-mail: pethone@kardio.hu

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem az „**Elektrofiziológiai, rádiófrekvenciás ablációs- és cryoablációs anyagok beszerzése felnőtt és gyermek ellátásra konszignációs raktár létesítésével**” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Igazgató Úr!

Alulírott dr. Tóth Zoltán főtitkár, az Orvostechnikai Eszközök Gyártóinak és Forgalmazóinak Szövetsége (1034 Budapest, Tímár u. 21. III/1.; telefax: 1/250-9122; email: forum@citynet.hu; honlap: www.amdm.hu) képviselőjeként eljárva a Kbt. 96/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján – határidőben – ezúton

előzetes vitarendezési kérelemmel

fordulok Önökhöz mint Ajánlatkérőhöz.

I. Kérelmező adatai:

Név: Orvostechnikai Eszközök Gyártóinak és Forgalmazóinak Szövetsége.

Székhely: 1034 Budapest, Tímár u. 21. III/1.

Nyilvántartási szám: Fővárosi Bíróság 7.937.

Kérelmező a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű érdekképviselői szervezet, az orvostechnikai eszközök gyártóinak és forgalmazóinak érdekeit képviseli. Jelen közbeszerzési eljárásban hat jelentős tagvállalatunk érintett.

II. A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás, annak tárgya, ajánlattétel időpontja:

Az „**Elektrofiziológiai, rádiófrekvenciás ablációs- és cryoablációs anyagok beszerzése felnőtt és gyermek ellátásra konszignációs raktár létesítésével**” tárgyú eljárás ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011/S 156-259868 számon került közzétételre.

Ajánlattételi határidő: 2011. 09. 27.

III. Az ajánlati felhívás, illetve dokumentáció vitatott pontjai, a vitarendezést kérelmező javaslata, észrevétele, álláspontját alátámasztó adatok:

Az ajánlati felhívás vitatott pontjai: III.2.3. b) pont, IV.2.1., illetve VI.3.20. pont 3. bírálati részszerzőpontok, VI.3.18. pont.

Az ajánlati dokumentáció vitatott pontjai: 39. oldal 5. pont, a 3. részszerzőpont bírálata.

III.1. Az ajánlati felhívás III.2.3. b) pontja:

A műszaki-szakmai alkalmasság igazolási módja keretében ajánlatkérő az alábbiak szerint rendelkezett:

„b) minden megajánlott termékről 1 db steril, klinikai körülmények között kipróbálható mintapéldányt, feltüntetve a termék pontos típusát, kódszámát, és a szállítani kívánt valamennyi termékről valamennyi műszaki adatot tartalmazó magyar nyelvű szakmai leírást, valamint magyar vagy angol nyelvű prospektust melyből megállapítható a termék műszaki megfelelősége (Kbt. 67. § (1) d)).”

Az alkalmasság minimumkövetelményeként az alábbiakat rögzítette:

„b) minden megajánlott termék tekintetében legalább 1 db olyan termékkel, amely megfelel az előírt műszaki követelményeknek.”

Az előírás szerint minden egyes részre tett ajánlat esetén, minden egyes megajánlott termék tekintetében csatolni kell egy db steril mintapéldányt.

Az eljárás 48 részben kerül lebonyolításra, az egyes részekben kisebb mennyiségű (pl. 10. rész 5 db termék, 3. rész 10 db termék, 5. rész 15 db termék, stb.), de többféle méretű, illetve műszaki jellemzőkkel rendelkező termék megajánlása követelmény. Egy-egy rész becsült értéke nem jelentős, a szerződés időtartama pedig összesen 12 hónap. Ennek megfelelően **minden egyes megajánlott termékből 1-1 darab steril termék mintapéldányának az ajánlati szakaszban történő átadása jelentős – a becsült értékhez, illetve az ajánlattevők üzleti hasznához képest irreálisan magas – költséget jelent az ajánlattevők számára, valamennyi termékből 1-1 db minta szállítása nehezen teljesíthető egy-egy kereskedő számára**, hiszen az ajánlati szakaszban 1-1 terméket kifejezetten a jelen eljárásban való benyújtás végett kellene megrendelni a gyártótól. Az előírás következtében az ajánlat elkészítésének költsége egyrészt indokolatlanul magas, másrészt az ajánlati határidőkre is figyelemmel, az ajánlat elkészítése indokolatlanul nagy nehézségekbe is ütközik, ezáltal pedig versenykorlátozó, versenyt csökkentő hatású.

Álláspontunk szerint ugyanakkor a mintapéldány benyújtásának kötelezettséget teljes mértékben eltúlzott követelmény, amely a Kbt. 69. § (3) bekezdésébe ütközik.

A Kbt. 69. § (3) bekezdés értelmében ajánlatkérő kizárólag olyan alkalmassági feltételeket állapíthat meg, amelyek a közbeszerzés becsült értékére is figyelemmel a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükségesek. A jelen esetben az egyes részek becsült értékére is figyelemmel a részekben előírt alkalmassági feltétel – minden egyes megajánlott termék steril mintapéldányának csatolása az ajánlat részeként – nem szükséges a szerződés teljesítéséhez, eltúlzott.

Ajánlatkérő a mintapéldányokon kívül **a megajánlott termékek műszaki tulajdonságainak igazolására még valamennyi műszaki adatot tartalmazó magyar nyelvű szakmai leírást, valamint magyar vagy angol nyelvű prospektust is kér.** Álláspontunk szerint ezen dokumentumokból egyértelműen megállapítható a megajánlott termékek műszaki

megfelelősége, az előírt műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelés, **szükségtelen a mintapéldány beadása, ráadásul így ajánlatkérő egy-egy tulajdonságot többféle (jelen esetben 3 különböző) dokumentum csatolásával kér igazolni, ami indokolatlan és eltúlzott. Álláspontunk szerint a termékmintákból nem állapítható meg olyan terméktulajdonság, amelyet a termékleírás vagy prospektus ne tartalmazna, illetve ne igazolna megfelelően. A beszerzés tárgyát képező termékek nem egyedi termékjellemzőkkel rendelkeznek, hanem teljes mértékben standardizált, minőségtanúsítvánnyal ellátott áruk, önmagában ez a tény is azt támasztja alá, hogy ezen áruk tekintetében termékminta csatolása szükségtelen és indokolatlan.**

Véleményünk szerint az alkalmassági feltétel előírása **azért is jogsértő, mert ajánlatkérő nem rendelkezett arról, hogy a csatolt termékmintákkal pontosan miként kíván eljárni, azokat pontosan milyen terméktulajdonság igazolására kéri be, esetlegesen a termékmintákat milyen feltételek mellett, miként vizsgálja meg, és értékeli az alkalmasság keretében.** Ahhoz, hogy a termékminták csatolásának előírása jogszerű legyen, ajánlatkérőnek egyértelműen rögzíteni kell, hogy a termékmintákkal miként jár el, azokat miként vizsgálja meg, azok milyen tulajdonsága, vagy a tulajdonságok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki az alkalmassá minősítésüket. A jelen eljárásban a termékmintákkal kapcsolatban – azok csatolási kötelezettségén kívül - ajánlatkérő nem fogalmazott meg semmilyen konkrét előírást.

Mindezekre figyelemmel kérjük a t. Ajánlatkérőt, hogy a termékminták csatolására vonatkozó követelményt vizsgálja felül és módosítsa az ajánlati felhívás III.2.3. pontját akként, hogy a megajánlott termékek műszaki jellemzőinek igazolására nem kér termékmintát, kizárólag termékleírást és prospektust.

III.2. Ajánlati felhívás IV.2.1., illetve VI.3.20. pont 3. bírálati részszerpontok, illetve a dokumentáció 39. oldal 5. pont, a 3. részszerpont bírálata

Az ajánlati felhívás szerint a rabatt mértékét minden egyes részajánlat esetén 5-ös súlyszámmal értékeli. A felhívás a rabatt megadásának mértékére, a bírálati részszerpont értelmezésére nem tartalmaz szabályokat, az értékelés módszerét nem tartalmazza pontosan. Az ajánlati dokumentációban pedig a rabatt mértékével kapcsolatban az alábbi szabályokat rögzíti ajánlatkérő:

„3. sz. részszerpont: rabatt mértéke (minden rész-ajánlat tekintetében)

A 3. (rabatt mértéke, amennyi rabatt kedvezményt az ajánlattevő az ajánlati árból érvényesíteni enged, amennyiben áru-rabatt kedvezményt kap) részszerpont vonatkozásában (minden rész-ajánlat esetében): a pontkiosztás az alább megadottak szerint történik. A pontszámok felszorzásra kerülnek a súlyszámmal.

- 0 % megajánlása: 1 pont
- 10 % megajánlása: 7 pont
- 15 % vagy nagyobb érték megajánlása: 10 pont

Kizárólag a megjelölt egész értékekre tehető ajánlat, közties érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen! Az összesen 15 %-nál kedvezőbb (nagyobb érték) vállalása tehető érvényesen, azonban ez a vállalás is csak a maximálisan kiosztható 10 pontot kapja.”

Álláspontunk szerint a rabatt mértékének bírálata a Kbt. 57. § (4) bekezdés d) pontjába, valamint a Kbt. 1. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztasága és az 1. § (3) bekezdésébe foglalt esélyegyenlőség alapelvébe is ütközik.

Ajánlatkérő egyrészt bírálja a nettó ajánlati árat, tehát a fizetendő ellenszolgáltatást, majd ugyanezt a szempontot még egyszer figyelembe veszi a bírálat során, amikor a fizetendő ellenszolgáltatásból biztosított kedvezmény mértékét is bírálja. A két részszerpont ugyanazt az ajánlati tartalmi elemet, tehát a fizetendő ellenszolgáltatás mértékét értékeli többször. Erre figyelemmel a bírálati szempont a Kbt. 57. § (4) bekezdés d) pontjába ütközik.

A bírálati részszerpont meghatározása ugyanakkor nem pontos, nem egyértelmű, ajánlattevők számára nem értelmezhető. Ajánlatkérő nem határozta meg, hogy a rabatt mértékét miként kell megadni, Ft-ban vagy mennyiségben, illetve nem értelmezhető az a kitétel sem, hogy „akkor, ha áru-rabatt kedvezményt kap” az ajánlattevő. Ajánlatkérő részben arra utal, hogy az árból érvényesített kedvezményről van szó, amit akkor lehet megajánlani, ha ajánlattevő mennyiségi kedvezményt kap (?), ez már önmagában is ellentmondásos. A bírálati részszerponttal kapcsolatban számos kérdés merül fel, több tekintetben is pontatlan és félreérthető, azonban ezeknek a felvetéseknek a részletes ismertetésétől eltekintünk, mivel álláspontunk szerint a rabatt mértékét egyébként sem lehetne bírálni.

Álláspontunk szerint az alkalmazott bírálati módszer sem fejezheti ki megfelelően ajánlatkérő preferenciáit, teljes mértékben indokolatlan és versenyt korlátozó az abszolút módszer alkalmazása, illetve az ajánlatkérő által meghatározott kedvezmény mértékek is, valamint az abszolút értékelési skála beosztása (miért csak az 1, a 7 és a 10 pont kerül kiosztásra, miért épp a 10 és 15%-os kedvezmény értékelt, stb.). Miért éppen a 10%-os kedvezmény kap 7 pontot, 9%-os kedvezményt miért nem lehet megajánlani, illetve 9 %-os kedvezmény biztosítása esetén miért csak 1 pontot kapna az ajánlat, ugyanannyit, amennyi a 0 %-os kedvezmény esetén járna. Miért éppen a 15 %-os mérték a felső határ, stb.

Tekintettel arra, hogy a vetítési alap nem azonos, így a %-os mértékben megadott kedvezmény nem lehet megfelelő az ajánlatok összehasonlítására, hiszen a kedvezmény mértéke a vetítési alaptól függ, ugyanaz a %-os mérték más vetítési alap esetén más mértékű kedvezményt eredményez.

Az is visszaélésekre ad alkalmat és torzítja az ajánlatok összehasonlíthatóságát, hogy különböző súlyszámokkal értékeli ajánlatkérő az ár két elemét. Álláspontunk szerint az ajánlatok az esélyegyenlőség betartása mellett összehasonlíthatatlanok lesznek, amely az ajánlatkérő számára is kedvezőtlen helyzetet eredményez.

Ajánlatkérő a rabatt figyelembe vételére, az elszámolás módjára és időpontjára sem adott meg szabályokat, a pontos feltételek hiányában lehetetlen ajánlatot tenni és értelmezhetetlen a bírálati szempont.

Mindezekre figyelemmel kérjük a t. Ajánlatkérőt, hogy a rabatt mértékének bírálatától tekintsen el és a bírálati szempontokat akként módosítsa, hogy a rabatt mértéke bírálati szempontot ne alkalmazza. Megfelelő megoldás lehet az a piacon teljes mértékben elterjedt és elfogadott szabályozás, hogy a rabatt megajánlását ajánlatkérő kizárja és valamennyi rabattot, kedvezményt az ajánlati árba kér beépíteni, illetve az ajánlati árba n kér figyelembe venni.

III.3. Ajánlati felhívás VI.3.18. pont

Ajánlatkérő a konszignációs raktárral kapcsolatban az alábbiak szerint rendelkezett:

„Konszignációs raktár feltételei: Ajánlatkérő a rendszer üzemeltetéséért díjat számol fel ajánlattevő részére, mely díj a felhasznált áru bruttó érték 3,6%-a. A raktározási díj 50 %-át szerződéskötést követően 15 napon belül átutalással egyenlíti ki a Szállító. A fennmaradó rész értékének megfelelő összeget a szerződés lejártakor kell a Kórház részére átutalni. Ajánlattevők az ajánlatban nyilatkozni kötelesek a konszignációs raktár létesítése feltételeinek elfogadásáról, ennek hiányában ajánlata érvénytelen, valamint arról, hogy a szállítási és raktározási szerződés egymás elválaszthatatlan részei.”

Álláspontunk szerint az előírt feltétel egyrészt teljesíthetetlen, másrészt pedig tisztességtelen, esélyegyenlőtlen és versenykorlátozó. Ajánlattevőknek a raktározásért a felhasznált áruk bruttó értékének 3,6 %-át kell kifizetni, **a felhasznált áruk bruttó értéke azonban a szerződéskötéskor nem ismert, így azt a szerződéskötést követő 15 napon belül nem is lehet kiszámolni, kiszámlázni és kifizetni.**

Másrészt ajánlatkérő **egy fél évre előre kéri kifizetni a raktározási díjat**, amely figyelembe véve azt is, hogy ajánlattevőknek egyébként is hosszú időre szóló és jelentős értékű előfinanszírozási kötelezettsége van (a konszignációs raktárra szállítás, a hosszú fizetési határidők miatt), irreális feltételt, illetve kötelezettséget jelent.

Álláspontunk szerint ugyanakkor a bruttó ellenértékre vetített 3,6 %-os díj összességében is aránytalanul magas, különösen, ha figyelembe vesszük az ajánlatkérő által nyújtott szolgáltatások tényleges költségét. Álláspontunk szerint az Ajánlatkérő által végzett konszignációs raktárkezelési tevékenység árazásának alapjául a hasonló tevékenységet végző piaci szolgáltatók áruköbméter mennyisége alapján kalkulált árazását kell alapul venni, ami messze alulmarad az Ajánlatkérő által elvárt díjnál. További összehasonlítási szempont más egészségügyi intézményekben konszignációs raktárkezelésre alkalmazott díjak, amelyek tapasztalatunk szerint jelentősen alacsonyabb összegűek.

A fentiekre figyelemmel kérjük, vizsgálják felül a konszignációs raktárért fizetendő díjak mértékét, valamint a kifizetés rendjét. Javasoljuk, hogy a felhasznált áruk fogyása alapján utólag kerüljön kifizetésre a raktározási díj, az ajánlatkérő számára megfelelő időszakonként, valamint, hogy a felszámított díj a tényleges költségekkel arányban állóan a reális piaci árazási feltételeket alapul véve, kb. az áruk nettó ellenértékének max. 0,5-0,8 %-ban kerüljön megadásra.

Kérem, hogy a fentiekre tekintettel az ajánlati felhívást és dokumentációt minél előbb módosítani és erről értesíteni szíveskedjenek.

Budapest, 2011. szeptember 2.



Tisztelettel:

Dr. Tóth Zoltán
főtitkár